

БАКИНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМ. М. Э. РАСУЛЗАДЕ

ГЕЙДАРОВА ЭЛЬВИРА АКИФ КЫЗЫ

ЭТАПЫ ПАДЕНИЯ
РЕДУЦИРОВАННЫХ ГЛАСНЫХ В
ДРЕВНЕРУССКОМ ЯЗЫКЕ

БАКУ - 2000

Научный редактор : доктор филологических наук,
профессор Л. Г. ГУЛИЕВА

Рецензенты: кандидат филологических наук,
доцент С. А. МАГЕРРАМОВА
кандидат филологических наук
Р. И. ИСМАЙЛОВА

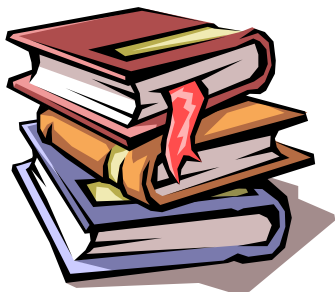
В книге на материале памятников деловой и бытовой письменности XV-XVII веков освещаются следующие вопросы: фонетический этап падения редуцированных, изменение фонематического состава гласных, фонологическое описание согласных фонем после падения редуцированных, особенности морфонологической системы древнерусского языка, формирование предложно-приставочного параллелизма, морфонологические изменения в суффиксах и корнях слов, реконструкция морфонологического этапа падения редуцированных гласных.

Книга предназначена для студентов, аспирантов, научных сотрудников гуманитарного профиля.

**БАКИНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
им.М.Э.РАСУЛЗАДЕ**

ГЕЙДАРОВА ЭЛЬВИРА АКИФ КЫЗЫ

**ЭТАПЫ ПАДЕНИЯ
РЕДУЦИРОВАННЫХ ГЛАСНЫХ
В ДРЕВНЕРУССКОМ ЯЗЫКЕ**



БАКУ-2000

**БАКИНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
им.М.Э.РАСУЛЗАДЕ**

ГЕЙДАРОВА ЭЛЬВИРА АКИФ КЫЗЫ

**ЭТАПЫ ПАДЕНИЯ
РЕДУЦИРОВАННЫХ ГЛАСНЫХ
В ДРЕВНЕРУССКОМ ЯЗЫКЕ**

Печатается по постановлению
Ученого Совета филологического
факультета БГУ им. М.Э.Расулзаде

БАКУ-2000

НАУЧНЫЙ РЕДАКТОР: д.ф.н., проф. ГУЛИЕВА Л.Г.

РЕЦЕНЗЕНТЫ: к.ф.н., доц. ГАДЖИЕВА Э.Дж.,
к.ф.н., доц. МАГЕРРАМОВА С.А

В книге на материале памятников деловой и бытовой письменности XV-XVII веков освещаются следующие вопросы: фонетический этап падения редуцированных, изменение фонематического состава гласных, фонологическое описание согласных фонем после падения редуцированных, особенности морфонологической системы древнерусского языка, формирование предложно-приставочного параллелизма, морфонологические изменения в суффиксах и корнях слов, реконструкция морфонологического этапа падения редуцированных гласных.

Книга предназначена для студентов, аспирантов, научных сотрудников гуманитарного профиля.

DOI: <https://doi.org/10.36719/0875/2026>

Э.А.Гейдарова. **Этапы падения редуцированных гласных в древнерусском языке.** Баку, 2000, 188 с.

ВВЕДЕНИЕ

Предметом настоящего исследования являются этапы падения редуцированных гласных в древнерусском языке.

Исследование процесса утраты общеславянских кратких гласных [О], [Е] является одной из актуальных задач современной исторической русистики, так как из фонетических явлений, имевших место на протяжении эпох, засвидетельствованных памятниками письменности, наибольшее значение имеет падение редуцированных, которое повлекло за собой коренную перестройку всей звуковой системы и не прошло бесследно даже для морфологии. Преобразование фонетической системы существенным образом определило дальнейшие пути языкового развития. Большая часть фонетических черт, различающих современные восточнославянские языки и их говоры, представляет собой развитие тех фонетических возможностей, которые возникли в древнерусском языке в результате исчезновения кратких гласных.

Специфика изучения фонологической системы древнерусского языка после утраты редуцированных определяется тем, что «период в истории фонологической системы древнерусского языка, начало которого определяется утратой редуцированных, не дает возможности точно определить конечную временную границу этого периода, ибо те явления, которые были вызваны или обусловлены падением редуцированных, развивались зачастую в эпохи, достаточно отдаленные от времени начала и завершения самого процесса утраты Ъ и Ь».¹ Иначе говоря, определенные изменения в фонологических отношениях, вызванные к жизни падением редуцированных, получили свое развитие и относительно окончательное завершение спустя

¹ Иванов В.В. Историческая фонология русского языка. -М.: Просвещение, 1968, -с. 290.

несколько веков после того, как сами редуцированные уже перестали существовать в системе.

Процесс падения редуцированных достаточно подробно изучен по отношению к XI-XIII векам, когда происходили изменения на фонетическом уровне¹ и совсем не изучен на конечной стадии своего развития - на морфонологическом уровне. Поэтому актуальной задачей является исследование завершающего этапа утраты редуцированных, который начинается с XIV века, так как на морфонологическом уровне происходят преобразования, призванные оформить совершившиеся фонетические изменения и восстановить единство морфемы, нарушенное на предыдущем этапе изменения.

Цель исследования - выявить и описать изменения, происходившие с редуцированными на фонетическом и морфонологическом этапах их падения.

Для достижения поставленной цели необходимо было решить следующие теоретические и практические задачи:

1. Выявить результаты падения редуцированных в системе гласных и согласных фонем.

2. Рассмотреть основные причины, способствовавшие возникновению и распространению чередования О, Е с нулем звука на завершающем этапе падения Ъ, Ы.

3. Выделить модели без чередования, появившиеся в результате стабилизации основных грамматических морфем на морфонологическом этапе утраты редуцированных. Необходимо учитывать, что:

1. Петрова Л.Я. Редуцированные гласные в русской рукописи XI в. // Вестник Ленинградского университета, - вып. 2 История, язык, литература, -с. 77-81; Карягина Н.Я. Редуцированные гласные в языке Июльской служебной минеи конца XI- начала XII в. // Материалы и исследования по истории русского языка. -М.: Издательство АН СССР, 1960, -с. 5-58; С. А. Аверина Редуцированные гласные в русской рукописи XIII в. // Вопросы филологии. -Л., -вып.3, -с.9-17.

1. рассматриваются только те явления и те изменения, которые были вызваны или обусловлены непосредственно падением редуцированных фонем;

2. рассматриваемые явления принимаются как уже завершённые в их развитии. Это значит, что, если в истории языка одни из таких явлений закончили свое развитие к XIII веку, другие - к XIV-XV, а третьи - только к XVI веку, в работе все они рассматриваются как одновременные. Хотя в этом случае возникает определенное смещение исторической перспективы, все это представляется возможным прежде всего потому, что «осуществление синхронного среза в эпоху после XII века оказывается невозможным именно в силу длительного и неодновременного развития многих явлений, равно вызванных и обусловленных одним и тем же падением редуцированных».¹ Мы не ставим перед собой задачу исследования истории развития того или иного явления, а пытаемся установить те отношения и связи, которыми характеризуется фонологическая система на данном этапе своего развития, а этот этап может быть определен лишь как период после падения редуцированных.

Материалом исследования явились памятники письменности XV-XVII веков делового и бытового содержания, которые в данном лингвистическом аспекте еще не исследовались (частные письма, челобитные, сказки, расспросные речи и т.д.);²

До сих пор лингвисты изучали следствия падения редуцированных гласных на фонетическом уровне, не затрагивая морфонологический. Известны только три работы, посвящен-

¹ Иванов В.В. Историческая фонология русского языка. -М.: Просвещение, 1968, -с. 291-292.

² Памятники русской письменности XV-XVI веков. Рязанский край. -М., 1978; Московская деловая и бытовая письменность XVII века. М., 1968.

ные завершающему этапу утраты редуцированных.¹ Поэтому можно утверждать, что нами впервые предпринята попытка на основе значительного фактического материала исследовать морфонологический этап падения Ъ и Ы.

«Памятник письменности - это всегда ограниченный, замкнутый текст с определенным и тоже ограниченным словарным составом, - текст, написанный в определенных орфографических и стилистических традициях, стойкость которых весьма велика».² Целый ряд явлений, характерных для народно-разговорной речи, не получил и не мог получить достаточного отражения в письменности. Однако это не означает, что памятники письменности вообще не могут считаться надежным источником реконструкции прошлых состояний языка, его фонетико-фонологической системы. «Напротив, они могут быть таким источником, но могут быть им лишь в том случае, если они отвечают определенным требованиям. Во-первых, памятники письменности, привлекаемые как материал для описания фонетики древнерусского языка, должны быть именно древнерусскими, т.е. памятниками, созданными в Древней Руси. Во-вторых, памятники, привлекаемые для описания фонетики древнерусского языка,

¹ Жуковская Л.П. К вопросу о конечной стадии истории редуцированных в русском языке. // Материалы и исследования по истории русского языка. -М., 1960, -с.59-117; Попов М.Б. К вопросу о морфонологическом этапе падения редуцированных гласных.// Проблемы исторического языкознания. История русского языка. - Л., -вып.2, 1982, -с.13-22; Попов М.Б. Проблемы исторической морфонологии и падение редуцированных гласных. // Вестник Ленинградского университета, 1982, - №4,-вып.3. История, язык, литература, - с.84-91.

² Иванов В.В. «Древнерусская грамматика XII-XIII вв.» как опыт описания фонетики и морфологии одного синхронного среза в истории языка.// Русский язык и современность. Проблемы и перспективы развития русистики. Доклады, часть 1. -М., 1991, -с. 178.

должны относиться к разным видам и жанрам письменности».¹ Для решения поставленных нами задач наиболее важную роль играют документы деловой и бытовой письменности: грамоты различного характера, юридические документы, частные письма. Не скованные жесткой традицией, такие памятники в наибольшей степени близки к народно-разговорной речи, а именно в них можно ожидать наиболее полного отражения фонетических явлений древнерусского языка, как и диалектных особенностей, свойственных говору писца того или иного письменного документа. Язык деловых документов отражал в письменности явления, которые создавались и развивались в устах его носителей. Наиболее значимые для данного момента процессы, возникающие в языке в связи со всем ходом истории, проникали в памятники деловой письменности, что способствовало закреплению и распространению их, давало им право на существование. Значение языка бытовой письменности, живее и ближе всего отражавшего общенародную основу, не вызывает сомнений. Именно поэтому основным материалом для данного исследования послужили деловые и бытовые документы XV-XVII веков, изданные с соблюдением тех правил, которые делают возможным их лингвистическое изучение

Фонетические процессы, связанные с падением редуцированных, исследуются нами на материале московской деловой и бытовой письменности XVII века. Для полного же изучения завершающего - морфонологического - этапа утраты редуцированных нам необходимо было обратиться также к памятникам XV-XVI веков, так как М.Б.Попов, впервые исследовавший процесс падения редуцированных с точки

¹ Иванов В.В. «Древнерусская грамматика XII-XIII вв.» как опыт описания фонетики и морфологии одного синхронного среза в истории языка.// Русский язык и современность. Проблемы и перспективы развития русистики. Доклады, часть 1. -М., 1991, -с. 178.

зрения морфонологии, ограничил его временными рамками (XIV-XV века). Однако М.Б. Попов подверг анализу только две русские рукописи XIV-XV веков, нами же обследовано более 400 документов, охватывающих три столетия, что позволит более точно определить временные рамки данного этапа падения редуцированных гласных.

Исследование памятников деловой письменности Рязанского края (XV-XVI века) имеет особое значение, так как в истории русского языка этот регион играл значительную роль. Тексты представляют язык великорусской народности. Это рукописи преднационального периода. Поэтому они еще интересны и с точки зрения истоков русского национального языка. По содержанию это договорные, жалованные, отводные, судные грамоты, купчие и меновые, закладная и заемная кабала, денежные отписи, а также мировая, отступная, подтверждающая и очищальная записи, выписи из межевых и писцовых книг - не являющиеся еще предметом специального исследования.

Изучение же русского языка XVII века актуально, так как именно в эту пору интенсивно развивается живая стихия общенародной речи, которая сыграла определяющую роль в становлении данного языка. Выдающаяся роль московского говора в утверждении произносительных норм современного русского литературного языка, его грамматического строя - факт общеизвестный. «Особая роль московского говора связана с той исторической миссией, которая выпала на долю Москвы как политического, экономического и культурного центра России».¹

Важную роль в формировании русского национального языка сыграл московский деловой язык XVII века. Он сложился в XV-XVI веках на основе языка великорусской народности,

1. Федченко А.П. О некоторых московских материалах деловой письменности XVIII века.// Русский язык. Источники для его изучения. -М., 1971, -с. 104.

традиций деловой письменности Киевской Руси и элементов книжно-славянских. В XVII веке деловая письменность предстает в виде развитой и сложной системы деловых документов, разнообразных по форме и деловому назначению. Среди многочисленных деловых документов того времени привлекает внимание одна из разновидностей - челобитные. Так назывались разного рода прошения, жалобы на имя царя, членов его семьи, патриарха, феодала. Слово «челобитная» появляется в московской деловой письменности в последней четверти XVI века, заменяя употреблявшийся до этого термин «жалобница», имевший более узкое значение «акт, содержащий жалобу». Среди лингвистических источников особое место занимает частная переписка, предоставляющая большие возможности проникнуть в систему языка известного периода. Письма, не предназначенные для широкого круга читателей, написаны более свободно по отношению к правилам орфографии, чем, например, бумага официально-делового содержания. Именно поэтому в материалах частной переписки чаще всего можно наблюдать проявления устной речи москвичей того времени. Привлечение для лингвистического наблюдения писем, различающихся по составу авторов, их социальной, профессиональной, возрастной принадлежности, уровню образованности, несомненно, будут способствовать более полному воссозданию объективной картины состояния русского языка анализируемого периода. Деловую письменность в данном издании представляют челобитные, памяти, купчие, духовные записи, сказки и расспросные речи, а тексты бытового содержания включают частную переписку, или грамотки.

Лингвистической базой работы послужили общие и специальные исследования по исторической фонетике и фонологии русского языка. Многие лингвисты обращались к вопросу падения редуцированных гласных. До сих пор высказываются различные точки зрения о времени утраты редуцированных фонем.

И.И.Срезневский изучал процесс падения редуцированных и пришел к выводу, что «в русском языке глухие гласные звуки оставались долго: их употребляли довольно правильно еще и в XIV веке, хотя, впрочем, и в памятниках XII века есть уже ясные следы уклонения от них выговора народного».¹

А.И.Соболевский исследовал русские грамоты и надписи XI-XII веков. Написания без этимологически слабых Ъ, Ь привели его к мысли о том, что краткие гласные перестали существовать как самостоятельные фонемы уже к концу XII века.²

Н.С.Трубецкой указывает на то, что письменные памятники не дают информации о судьбе редуцированных гласных на западе и востоке русской языковой области. Исходя из теоретических соображений, автор считает, что «запад шел рука об руку с югом в трактовке редуцированных, а восток - с севером».³ Таким образом, по Н.С.Трубецкому имел место долгий период (более столетия), в течение которого редуцированные еще существовали на севере и востоке, но уже исчезли на юге и западе. Доказать эту точку зрения пока невозможно, так как древнейшие восточнорусские тексты относятся к значительно более позднему времени, а древнейшая западнорусская рукопись (Смоленская грамота 1229 г.) отражает все признаки завершенной эволюции редуцированных.

А.М.Селищев не согласен с Н.С.Трубецким и А.А.Шах-

¹ Срезневский И.И. Мысли об истории русского языка. - М., 1959, - с. 42.

² Карягина Л.Н. Редуцированные гласные в языке Июльской служебной минеи конца XI – начала XII веков. // Материалы и исследования по истории русского языка. - М.: Изд-во АН СССР, 1960, -с.9.

³ Трубецкой Н.С. Избранные труды по филологии. -М.: Прогресс, 1987, -с. 148-149.

матовым, которые считают, что процесс утраты слабых редуцированных произошел раньше на юге (во второй половине XII века), а позднее - на севере. Он отмечает, что «написания с Ъ, Ь в тех или иных севернорусских памятниках не обязательно свидетельствуют о сохранении в речи кратких гласных».¹

Л.А.Булаховский обращается к истории образования редуцированных Ъ, Ь, описывает их падение и те изменения, которые произошли в языке в связи с данным процессом.²

А.А.Шахматов, изучая русские рукописи XI-XIII веков пришел к выводу, что до середины XII века редуцированные гласные были самостоятельными фонемами. Автор обратил внимание на последовательное употребление букв Ъ, Ь согласно этимологии. А.А.Шахматов высказал мысль о несовпадении времени начала и завершения процесса падения редуцированных в разных диалектах древнерусского языка, но он считает, что повсеместная утрата Ъ, Ь завершилась в течение XIII века.³ Эту точку зрения поддерживаем и мы.

Работа И.А.Фалева «О редуцированных гласных в древнерусском языке» приобрела широкую популярность, так как это был первый развернутый опыт морфологического истолкования падения кратких гласных. Он считает, что утрата редуцированных началась в корнях слов, где Ъ, Ь слабые не чередовались с Ъ, Ь сильными, что повело к исчезновению редуцированных в других корнях, потом в суффиксах и префиксах.

¹ Селищев А.М. Критические замечания о реконструкции древнейшей судьбы русских диалектов. // Избранные труды. -М.: Просвещение, 1968, - с.37.

² Булаховский Л.А. Исторический комментарий к русскому литературному языку. -Киев, 1950, -с. 66-108.

³ Шахматов А.А. Очерк древнейшего периода истории русского языка. // Материалы и исследования по истории русского языка. -М.: Издательство АН СССР, 1960, -с. 7-13.

Ф.П.Филин обращается к вопросу падения редуцированных гласных, приводит различные точки зрения по поводу начала и завершения данного процесса. Автора интересует причина удлинения гласных О, Е в закрытых слогах в одних диалектах и отсутствие таких рефлексов в других.¹

Вопрос о причине падения редуцированных гласных до сих пор остается открытым. Так, Н.Д.Русинов использовал методы кибернетики при анализе процесса падения кратких гласных О, Е. Он пришел к выводу, что в дописьменный период языковой истории славян только слабые звуки имели высокую вероятность использования в речи, тогда как сильные употреблялись редко. Это привело к тому, что одни были обречены на исчезновение, а другие попали под аналогическое воздействие звуков, близких по артикуляции.²

С.Б.Бернштейн считает, что, «пока в языке существовала тенденция открытого слога, слабые сверхкраткие утратиться не могли. После прекращения ее действия они исчезли бесследно».³

В.В.Колесов в своей работе дает фонетическую характеристику редуцированных гласных в древнерусском языке XI века. Он полагает, что утрата силлабемами значения фонологически самостоятельных единиц явилась причиной исчезновения слабых Ъ, Ь.⁴

В.В.Иванов уделял большое внимание падению редуцированных и тем преобразованиям в фонетической

¹ Филин Ф.П. Происхождение русского, украинского и белорусского языков. -Л.: Наука, 1972, -с. 188-220.

² Русинов Н.Д. История древнеславянских редуцированных гласных в кибернетической интерпретации. // Эволюция и предыстория русского языкового строя. -Горький, 1979, -с.21.

³ Бернштейн С.Б. Очерк сравнительной грамматики славянских языков. -М.: Издательство АН СССР, 1961, -с. 248-249.

⁴ Колесов В.В. К фонетической характеристике редуцированных гласных в русском языке XI в.// Вопросы языкознания, 1968, -№ 4, -с. 81.

системе русского языка, к которым привел этот процесс. В своей статье он обращается к вопросу действия синтагматического закона, или закона распределения, который не допускает возможности сочетания звонких и глухих согласных, оказавшихся рядом после падения редуцированных.¹

О.В.Малкова приводит несколько гипотез, объясняющих качественные изменения О, Е. Она использует материалы рукописей южнорусского происхождения. Исследование памятников позволило ей проследить поэтапное параллельное изменение сильных редуцированных О в Е, а Е в Ъ. Это привело ее к выводу о том, что «гласные Ъ, Ь, О, Е в будущих украинских говорах развивались синхронно и параллельно с праславянской эпохи до XIII века».²

М.Б.Хрымова исследует употребление гласных И, Ы на стыке морфем в орфографии рязанских грамот XVII века. Наблюдения над графическим обозначением стыка приставки, оканчивающейся на согласный, и корня, начинающегося с гласного И, приводят ее к заключению, что «для писца было существенным передать твердость конечной согласной приставки, а сохранение И - несущественным, так как Ы является позиционно обусловленной разновидностью той же фонемы».³

Л.П.Жуковская, исследуя утрату кратких гласных на материале Галичского евангелия 1357 г., отмечает, что «Ъ, Ъ в разных положениях по отношению к этимологическим

¹ Иванов В.В. К истории глухих-звонких шумных согласных в древнерусском языке.// Восточнославянское и общее языкознание. - М.: Наука, 1978, -с. 15-22.

² Малкова О.В. Падение редуцированных и развитие украинского икавизма. // Вопросы языкознания, 1982, -№5, -с. 101.

³ Хрымова М.Б. Отражение изменения И>Ы в орфографии рукописей XVII века.// Проблемы исторического языкознания. -вып.2. История русского языка. -Л., 1982, -с. 36.

редуцированным продолжали употребляться и в этой рукописи XIV века, написанной до второго южнославянского влияния».¹ Автор анализирует судьбу фонем Ъ, Ь на последнем этапе их существования.

О прекращении действия фонологического этапа падения редуцированных и переходе к новому - морфонологическому имеются замечания в статьях М.Б.Попова. В работе «Проблемы исторической морфонологии и падения редуцированных гласных» автор обращается к этапам утраты кратких О, Е, анализирует типы изменений морфонологического характера.² В этом направлении еще не велись исследования. В статье «К вопросу о морфонологическом этапе падения редуцированных гласных» М.Б.Попов исследует завершающий этап падения редуцированных на материале двух русских рукописей XIV-XV веков. Он перечисляет и комментирует категории и формы, представляющие гласные О и Е на месте редуцированных Ъ, Ь в слабой позиции.³

Данная монография продолжает изучение морфонологического этапа падения редуцированных фонем. Из всей суммы нерешенных вопросов, связанных с процессом падения редуцированных, наше исследование более всего будет иметь отношение к вопросу о завершающем этапе падения кратких

¹ Жуковская Л.П. К вопросу о конечной стадии истории редуцированных в русском языке. // Материалы и исследования по истории русского языка. -М.: Издательство АН СССР, 1960, -с.59.

² Попов М.Б. Проблемы исторической морфонологии и падение редуцированных гласных. // Вестник Ленинградского Университета, 1982, -вып. 3. История, язык, литература, -№4, -с. 84-91.

³ Попов М.Б. К вопросу о морфонологическом этапе падения редуцированных гласных.// Проблемы исторического языкознания. История русского языка. -Л.: Издательство Ленинградского университета, 1982, -вып. 2, -с. 13-22.

ГЛАСНЫХ.

Г Л А В А I

ФОНЕТИЧЕСКАЯ ИНТЕРПРЕТАЦИЯ ГРАФИКО-ОРФОГРАФИЧЕСКИХ ОСОБЕННОСТЕЙ РУКОПИСЕЙ XVII ВЕКА И МЕТОДИКА ИХ ИЗУЧЕНИЯ

§1 Свидетельства графического характера, способствующие определению функции и фонетического значения редуцированных

Требование, согласно которому изучению фонетических особенностей памятников письменности и фонетической интерпретации написаний должен предшествовать анализ их графики и орфографии, стало уже аксиомой. Без анализа письменного источника, имеющего своей целью установление графико-орфографической системы пишущего, невозможно с достоверностью судить об отражении в этом источнике фонетических особенностей.

Памятники письменности - один из важнейших источников изучения истории русского языка. Все рукописи включают в себе те или иные отражения живой речи писцов. «Объектом наблюдения исследователя при изучении языка рукописей является буквенное письмо, речь в графико-орфографическом воспроизведении. Такое воспроизведение всегда условно. Оно не в состоянии передать черты живой речи писавшего во всем их объеме и разнообразии.»¹ Многие исследователи не раз отмечали неполноту отражения общенародного языка в рукописных источниках. Для выявления

¹ Князевская О.А. Орфография и отражение в письме явлений языка. //Источниковедение и история русского языка. -М.: Наука, 1964, -с. 59.

особенностей живой речи по письменным памятникам необходимо преодолеть эту условность письма, установив соотношения между буквенными знаками и звуками.

Соотношения между современным русским письмом и языком четко регламентированы. Пишущий преобразовывает свою речь на основании правил графики и орфографии: нам известен состав буквенных знаков, которыми передаются звуки речи, известны правила их употребления при передаче на письме слов, морфем, словосочетаний. Лингвистическая интерпретация письма древних рукописей осложняется тем, что нам неизвестны ни графико-орфографические нормы писцов, ни соотношения между графическими знаками и звуками живой речи. Исследуя памятники письменности с целью выявления фонетических особенностей живой речи их писцов, мы рассматриваем правописание писцов в целом, различая при этом написания регулярные и написания-отклонения от нормы.

Изученные материалы составляют 344 документа (300 почерков). В ходе анализа мы затрагиваем только вопросы письма, а данные истории языка, в частности истории твердости-мягкости согласных, привлекаются лишь для выяснения значения букв Ъ и Ь.

Наблюдения над употреблением букв Ъ, Ь в документах московского происхождения показывают, что в подавляющем большинстве случаев постановка их не безразлична, а связана с определенными фонетическими явлениями.

Весь рассматриваемый материал дается по каждому почерку в отдельности. Если какой-либо пример встречается несколько раз, это указывается в скобках.

§2 Регулярные и фонетически мотивированные написания букв Ъ и Ь в конце слов.

В данной группе приводятся написания букв Ъ и Ь на конце слова, в которых все писцы во всех документах в одних

словах ставят последовательно Ъ, в других - Ь. Сюда относятся случаи после парных по твердости-мягкости согласных, а также после шипящих и Ч (Ъ после Ч не пишется).

Г Р А М О Т К И

1. Я.Зотов, С.А.Чернавин, И.Махота, Т.Антипов, Ф.Сергеев с товарищи Марье Микуличне и Афанасию Корнильевичу:

бгъ, техъ, имъ, шестъ, вконецъ, ниимъ, приложиль.

2. Т.И.Голицына В.В.Голицыну:

бгъ(17), млсть(20), обычемъ, привель, полкъ, члвкъ(20), с каменемъ, кнзь(16), писать(2), похошь(8), всемъ(2), свѢтъ(3), намъ (2), какъ(7), с Олѣξανдромъ, милуетъ(5), ведать(5), Петръ, Головинъ, АлѣѢевичъ, млсрдъ(2), стоять, воленъ(2), идешъ, гонцовъ, гонцамъ, приказывать, отиць, самъ, звать, будь(3), Корнеевъ, о своемъ, Ивановъ, снъ(3), млстивъ, стрелець, ТимофѢевичъ, здоровемъ, помилуетъ, прошишь, дастъ, столникъ, честь, Юрьевичъ, поедешъ.

3. Е.И.Голицына В.В.Голицыну:

гсдръ(9), какъ(2), бгъ(3), милуетъ, изволишь(2), кнзь(2), о своемъ (2), многолѢтномъ, Васильевичъ.

4. А.А.Голицын В.В.Голицыну:

челомъ, о своемъ(2), какъ(2), бгъ(2), похошь, пожалуешъ, вѢдать, живъ(2), снъ, млстивъ, по томъ, милуетъ.

5. М.А.Голицын В.В.Голицыну:

писать, Голицынъ, о совемъ, какъ, бгъ(2), милуетъ, пожалуешъ, изволишь, ведать, живъ, кнзь, снъ, Игнатевъ, к намъ, по семъ, добръ.

6. У.И.Голицына В.В.Голицыну:

кнзь(5), гсдръ(3), писать, о многолѢтномъ, какъ, бгъ, изволишь, о томъ(2), спросить, челомъ, жалуешъ.

7. Б.А.Голицын В.В.Голицыну:

кнзь(2), гсдръ, какъ, бгъ, млсть, добръ, бѢрѢгъ, всемъ,

друзьямъ, по семь, поклонитесь, вамъ, челомъ.

8. А.В. и Е.В.Голицыны В.В.Голицыну:

гсдрь(4), нишь(3), писать, бгъ(2), изволишь, здравствуетъ, воленъ.

9. А.В.Голицын В.В.Голицыну:

гсдрь(27), бгъ(11), похошь, о своемъ, писать, изволишь(4), вЪдать(2), снъ, подобушничекъ, млсть, Корнеевъ, стрелець, сестриць(2), по семь, кнзь, какъ, Василевичъ, воленъ.

10. А.[Голицына?] В.В.Голицыну:

братецъ, кнзь, гсдрь, по семь.

11. И.Ф.Стрешнев В.В.Голицыну:

челомъ(6), Стрешневъ(3), гсдрь(18), спросить(5), мать(5), млсть(6), бгъ(7), Максимъ, снъ, Лупандинъ, жаловать, пожаловать, по семь(4), кнзь(6), Васильевичъ(4), быть, живъ(2), изволишь(2), не помешкавъ, стрелець, Иванъ, намъ(2), подасть, людишекъ, какъ, о твоёмъ, Васильевичемъ, с АлеѣБемъ, встретишь(2).

12. Н. [Стрешнева] В.В.Голицыну:

млсть, богъ(4), свЪтъ(9), кнзь(7), Василевичъ(5), гсдрь(4), хранимъ(2), АлеѣБевичъ, МатьБевичъ, изволишь, Иван, шъ, по томъ (2), челомъ(2), Ѳedorовичъ.

13. В.В.Голицын Е.И.Украинцеву:

Игнатъевичъ(3), присланнымъ, гетманскимъ, быть(2), великимъ(3), в пятомъ часу, гсдремъ(2), имъ(3), стать, Воздвиженскомъ, под нихъ, дать(2), взять, о томъ(4), посланъ(3), какъ(6), явить, Васильемъ(2), челомъ(2), монастырь, онъ(6), версть, не мешкавъ, такъ(2), под-нести(2), великихъ, пятьдесятъ, ихъ, выдать, давать, жилищомъ, с АлеѣБемъ, Шубинымъ, о всемъ(3), послать(2), отпустить(2), кнзь(2), принимать, листъ(3), с тЪмъ, с Ываномъ, подать, Голицынъ(2), Тороповымъ(2), Емелянъ(2), сказанъ, с симъ, дьякъ, запорожцовъ, колоколицахъ, по твоёмъ, пишешъ, о всехъ, вЪдомостяхъ, подячимъ,

Кокоревымъ, Белоселскомъ, дѢлають, Петръ, слухомъ, с Федоромъ, Тарасовымъ, говорилъ, разменять, в прошломъ, стоять, Садыкъ, посланникомъ, сказать(2), толмачъ, нишь, крымскимъ, увѣдаешъ, править.

В.В.Голицын В.У.Семенову:

Григорьевичъ, жалѢешъ, пишешь, о вѢдомостяхъ, быть(3), вѣдаешъ, о московскихъ, вѢдомость, написать, о стрелцахъ, стоять, назначимъ, Голицынъ.

В.В.Голицын С.Б. [Хитрово?]:

писаль, с Валоць, столникъ, товарыщъ, Михаиловичъ, Мамоновъ, в томъ, тѢмъ, стоять, есть, выслать(2), імъ, итить, писать, с великимъ, поспешенѢемъ, члвкъ, тѢхъ(2), тотчь, ихъ.

14. В. [Г.] Семенов Т.Н.Стрешневу:

Микитичъ(2), гсдръ(17), кнзь(4), Никитичъ(3), сидѢть, Неплюевымъ, отпустить, Петръ(3), Ивановичъ(3), денегъ, великихъ(3), быть(2), ставить, наказъ(2), Курескъ, давать(2), бояринъ, работникъ(2), нѢтъ(2), воскъ(3), о моемъ, подать(2), подячимъ(4), Семеномъ, Самоиловымъ, Юльевичъ, онъ(4), Степановичъ, с симъ, заручныхъ, челобитенъ, подячихъ, с разряднымъ, письмомъ(3), Баженовымъ, с Василемъ, з думнымъ, дворяниномъ, Мини-чемъ,спрашиваютъ, о стрелцахъ, имъ, присланъ, стать, Иванъ, великимъ, полковникъ, гсдремъ, челомъ, в делахъ, с нимъ(2), прислать, гсндъ, бгъ, дать, отписать(2), при семь, во Брянескъ, в Севескъ(3), твоимъ, отосланъ, какимъ, о томъ, изволь(2), вышлемъ. стряпчихъ, в Володимерь, тѢхъ, ратнымъ, людемъ, списокъ(2), Воеводицкихъ, в Троцкомъ, дьякъ, сказанъ, посланъ(3), члвкъ(2), ходить, из нихъ(3), отдать, з боярскимъ, роспись, сынъ, данъ, Емелянъ, выслаль, нанять, поговорить, Родионъ, велимъ, Аугустовъ, во дворець, отсрочить, изволишь.

15. Д.В.Михалков М.И.Михалковой:

о своемъ, какъ(3), бгъ(4), милуетъ, будѢть, быть, кнзь,

в Севескъ, Василемъ, Голицынымъ, на одномъ(2), к намъ(20), с нимъ, телегъ, сорокъ, иныхъ, десять, пять, яиць(2), дватцетъ, взять, за городомъ, пешимъ, покаместъ, пустошь, в наемъ, ѿ семь(2), вась, сидеть, днгъ, возовъ, уберечь, вотчинъ, ящикъ, нечимъ, просторныхъ, поклонъ(2), в немъ, с чимъ, млсть, забыть, послать.

Д.В.Михалков П.Д.Михалкову:

бгъ(6), в троецкомъ, какъ(3), вась, с нимъ, покаместъ, солодъ, в Высокомъ, по семь(2), Хиринъ, Иванъ(3), хлБбъ, добръ, воленъ, о вашемъ, алтнъ, в обихъ, крестьяномъ, намъ, крестьянъ, днгъ (3), дБлатъ, с холодомъ, взять, здБлатъ, на вертлюгахъ, млсть (2), дьякъ, снъ(2), умеръ.

Д.В.Михалков А.И.Хованской:

бгъ, лБтъ, здравствовать, кнзь(3), АндрБевичемъ, к намъ(2), гсдъ, радоснымъ, Иванъ(2), снъ, Аникинъ, млсть, бедность, о семь, челомъ, отдать.

Д.В.Михалков М.Попкову:

к вамъ, бгъ, крестьяномъ(2), ехать, собравъ, прислать, днгъ, пять, алтнъ, долгъ, всемъ.

16. Челобитная попа Сергея и дьякона Андрея о пожаловании праздничными годовыми сукнами:

гсдрехъ, црехъ, црьскимъ, гсдръ, црь, кнзь, swoichъ, жалованемъ, Успенкомъ, имъ, алтнъ, аршинъ.

17. Челобитная попа Сергея о пожаловании праздничных риз, стихарей и патрахилей, поясов и поручней:

гсдръ(3), црь(2), кнзь.

18. Челобитная кадашевца И.Клементьева с жалобой на мужиков Конюшенной слободы, волочивших его напрасно:

гсдръ(9), ходилъ, братишкомъ, црь(2), кнзь, Федоровичъ, память.

19. Челобитная князя И.А.Голицына о розыске беглых людей его дяди:

гсдръ(8), снъ, ОндрБевъ, Кондратевъ, Понкратевъ, црь(3), Переславль, кнзь, діакъ, Федоровичъ.

20. Челобитная И.К.Безобразова в связи с розыском беглого крестьянина, принадлежавшего С.Хрущеву:

гсдрь(2), есть(2), Федоровичь, црь, в Ёсть.

Челобитная И.К.Безобразова об отдаче ему хлеба беглого человека:

гсдрь(10), члвкъ, црь(2), в Севескъ(2), Федоровичь, жтдаеть.

Челобитная И.К.Безобразова о суде и управе на беглого человека:

гсдрь(9), члвкъ(3), снъ, црь(2), кнзь.

21. Челобитная И.К. и В.К.Безобразовых об измерении вновь их дворового места:

гсдрь(13), порознь, врознь(2), црь(2), насъ, всемъ, Федоровичь, править.

22. Челобитная А.Бермацкого на стрелецкого голову П.Красного, который клепал его пожогом и оглашал напрасно:

вашь(15), Петръ(5), безделемъ, самъ, какъ(2), члвкъ, онъ, гсдрь, за приставомъ, црь, кнзь, Никитичь, патриархъ, сыскать.

Челобитная А.Бермацкого об обороне от воровского умыслу П.Красного:

вашь(3), вамъ, члвкъ(2), Петръ(6), топить, сноснымъ, кнзь(2), выкрасть, ОндръБемъ, свтльскомъ, Хилковымъ, црь, патриарх, своимъ, велѢль, какъ(2), Петровъ, горѢть, вконецъ(2), билъ, гсдрь.

23. Челобитная стрелецкого головы П.Красного на А.Бермацкого, обвинявшего его в зажоге двора:

в ннешнемъ, гсдрь, велѢль, Федоровичь, црь(2), кнзь, артемемъ, блудъ, Григорямъ, четверть, члвкъ, СергѢевъ, гсдрвъ, ондрѢевъ.

24. Челобитная жителя Тверской слободы П.Дмитриева на зятя С.Федорова, который бил и увечил его женишку:

челомъ, холотъ, гсдрь(6), рублевь, в ннешнемъ, Степанъ, црь(2), не званъ, в томъ.

25. Челобитная кадашевца Ю.Дмитриева на Ф.Сидорова, который его и его родственниц лаял и бесчестил:

гсдрвь, снь, гсдрь(11), в ннешнемъ, есть, тЪмь(2), воровствомъ, Степановичемъ, бЪсомъ, Стрешневымъ, црь(2), кнзь, Федоровичь, в моемъ.

26. Челобитная кадашевца Ч.Ларионова на В.Раншина, который бил его, лаял и выхватил из зепи деньги: *гсдрь(6), црь(2).*

27. Челобитная А.Богатковой о пожаловании кормцу на родину: *бгъ.*

28. Челобитная кадашевца Ф.М.Реброва на И.Н.Чурносова, похвалявшегося смертным убойством и пожогою:

челомъ, халопъ(3), Меркульевъ, снь, гсдрь(7), в ннешнемъ, какъ, на своемъ, онъ, с ножемъ, убить, в понедельникъ, смертнымъ(2), убоиствомъ(2), жить, твоимъ, Лукахъ, на Велихъ, твоихъ, гсдрвяхъ, денехъ, кабацкихъ, тысячъ, поручикомъ, моимъ, кнзь(2), замученымъ, црь(2), Федоровичь, сыскать, гсдрвь(2), дать, с темъ, учинить, с Игнатемъ.

29. Челобитная кадашевца Ю.Федорова на К.Гаврилова, который его увечил и бесчестил его гостей:

холопъ, гсдрь(9), в ннешнемъ, кнзь, Федоровичь, црь(2), свержь, в томъ, какъ, увечилъ, сестришокъ.

30. Челобитная карлов Д.Софонтьева и Ф.Игнатьева о пожаловании им теплых кафтанов:

гсдрь, црь(2), гсдрвь.

31. Челобитная задворного конюха П.Федотьева о пожаловании на платьишко:

ведотьевъ, гсдрь(4), бгъ, црь, смръть, выдать.

32. Челобитная патриарших певчих дьяков А.Козмина с товарищи о пожаловании их за пещное действо сукнами: *гсдрь, црь.*

33. Челобитная старост Кадашевской слободы Р.Петрова и М.Макарьева о постройке новой хамовной избы:

дБлають, гсдрь(5), црь(2), дБлать, кнзь, хамовнымь.

34. Челобитная стряпчего конюха А.Т.Бородавкина на бранившего его Р.Устинова:

гсдрь(7), црь(2), кнзь, вѣдоровичь, снь, крсть.

35. Челобитная дьякона Архипова о пожаловании сукна на опашень и тафты на шубку сестре:

гсдрвь, Архипь, гсдрь(6), погублень, ограблень, вѣдоровичь, бгъ, багрець, црь(2), кнзь.

36. Челобитная хамовников Кадашевской слободы о денежном жаловании:

дБль, кнзь, сироть, своимь, денежнымь, жалованьемь, нашь, житницъ, противь, чтобь, намь, холопемь, дБловицамь, бБднымь, сиротамь, челомь, чемь, црь, имь, гсдрь(2).

37. Челобитная иконописца С.О.Поспеева на Т.Гаврилова, не пускавшего его за стол в беседу:

снь, ПоспБевъ, гсдрь(6), в четвергь, Третьяк(2), црь(2), кнутемь (2), кнзь, вѣдоровичь, сврхъ, обыскъ(2), какъ, холопъ.

38. Челобитная хамовника Тверской слободы И.Степанова на хамовника Н.И.Квашенинникова в потраве хлеба и овоща, в бое и грабеже:

гсдрь(13), овощь(3), црь(2), кнзь.

39. Челобитная хамовника Тверской слободы Н.И.Квашенинникова на хамовника Вшивого бока, обзывавшего его огуречным и морковным татем:

челомь, хамовникъ, Ивановъ, снь, гсдрь(6), татБмь, в ннешнемь, црь(2), вѣдоровичь.

40. Челобитная пестрядинника Мастерской палаты О.Елизарьева о пожаловании поденного корму и денег на пестрядинную доску и чернила:

пестрядинникъ, Елизаревъ, гсдрь(5), черниль, црь, вѣдоровичь, о томь, бгъ, кнзь.

41. Челобитная сторожа Мастерской палаты И.Тимофеева

о назначении на его место сынишки Елизарки:

Тимоф Бевъ, гсдремъ, лБтъ, гсдрь(5), скорбь, кнзь, старость(2), црь.

42. Челобитная белой мастерицы А.Масловой об отводе под переулок лишней земли Б.Заберезского:

переулокъ(2), сажень, Богданъ, мБстъ.

43. Челобитная И.А.Черкасского на И.Лыкова, причинившего ему увечье и позорившего всякою позорною лаею:

гсдрь(7), кнзь(2), ломашъ, црь, подать, какъ(2), тутъ, позориль.

44. Челобитная И.Лыкова на И.А.Черкасского, называвшего отца его и его самого недорогими князьками:

гсдрь(9), црь(2).

Челобитная И.Лыкова на Ф.Игнатьева и М.Оничкова, медливших с докладом по его делу:

гсдрь(8), сваемъ, црь(2), в томъ, Оничкавъ.

45. Челобитная сотника московских стрельцов Г.Бибикова о пожаловании на платъишко, питье и еду:

бгъ, Михаиловичъ.

46. Челобитная И.М.Скорятина о пожаловании в дети боярские к государыне Евдокии Лукьяновне:

Михаиловъ, отецъ. гсдрь(4), црь(2), кнзь, светлость, боярскихъ.

47. Челобитная К.Соколовой о годовом жаловании:

во дворець.

48. Челобитная подклучника Хлебного дворца Л.Они-кеева о пожаловании приданого дочеришке на свадьбенку:

Дмитреевъ, ажикеевъ, снъ, Текутевъ, гсдрь, црь, кнзь, бгъ, самъ, праведнымъ, постелниц.

49. Челобитная кадашевца П.Золотова о даче на откуп кабака, таможенной пошлины и мыта:

гсдрь(3), црь(2), кнзь, Федоровичъ, чемъ, откупомъ.

50. Челобитная кадашевца С.Сергеева о десяти острамках сена, оцененного на государя за соболиную казну:

гсдрь(5), црь(2), умереть, кнзь.

51. Челобитная тяглеца Суконной сотни М.Лошакова о даче на откуп кабака, таможенной пошрины и судового мыта:

гсдрь(4), црь(2), челомъ, холопъ, кабакъ, выписать.

52. Челобитная кадашевца И.М.Рычелова о даче на откуп кабаков:

холопъ, снь, вѣдоровичь, гсдрь(5), црь(2), кнзь, пожалуешь.

53. Челобитная кормилицы Домахи о пожаловании хлебным жалованьем и мясом:

челомъ, гсдрь(2), црь(2), своимъ, гсдрвымъ, бгъ, хл ѿбнымъ, мясомъ, жалованемъ.

54. Челобитная скорняка И.Дмитриева о разрешении жить в Кадашевской слободе:

снь, есть, Смоленскъ, гсдрь(4), црь(2), отецъ.

55. Челобитная завязочного мастера И.Фирсова о хлебном и денежном жаловании сынишке Петрушке:

холопъ(2), гсдрь(6), црь(2), кнзь, вѣдоровичь.

56. Челобитная кадашевца Т.Павлова на И.Степана в ложном челобитье:

челомъ(2), црь(2), Иванъ, гсдрь(2), в товарномъ, вѣдоровичь.

57. Челобитная часового дела мастера М.Онкудинова о пожаловании сукна на однорядку:

холопъ(2), гсдрь(2), црь(2), кнзь, бгъ, какъ, вѣдоровичь, дать.

58. Челобитная В.Кречатникова о пожаловании на подъем на государеву службу:

гсдрь(5), со всемъ(2), гнЪвъ, вывести, увестъ, поспЪль, црь(2), Михайловичь, чемъ, бгъ, пятьдесятъ, пожаловаль, моимъ, кнзь, дЪтишкамъ.

59. Челобитная кадашевца Ф.Ф.Реброва, Я.И.Черниговцева и В.Савинова на С.Куприянова, осквернившего общий колодезь:

снь, Савиновъ, гсдрь(5), намъ, аб общемъ, с нимъ, нашъ(3), кнзь, стокъ, осквернилъ, надеючись, скверность, черпать, вконецъ, по чюжимъ, насъ, Михайловичъ, приложилъ, Иванъ.

60. Челобитная кадашевца С.Казмина о выдаче беспенно дочеришке замуж:

вашъ, Михайловичъ, бгатъ, члвкъ, кнзь, наделить, гсдрь(2), црь (2), выдать.

61. Челобитная кадашевца С.Баженова в связи с поклепным иском М.Лукьянова в харчах и в убытках:

халопъ, Баженовъ, в прошломъ, гсдрь(5), отказать, испродать, искать, црь(2), кнзь.

62. Челобитная В.Шорина на И.М.Козлова, который пил жену свою мучил и воровал с женками:

отць, гсдрь(15), Ивановъ, женилъ, воруетъ, постъ, хотѢль, для животовъ, мѢхъ, об животѢхъ, снь, пребываютъ, в мнстръ.

63. Челобитная садовника З.Семенова и тяглеца Больших Лужников С.В.Дюпина на Б.Литвинова, завладевшего их деньгами:

снь, гсдрь(5), Лужниковъ, холопъ, рублевъ, дастъ, сверхъ, насъ, в денгахъ, взялъ, црь(2), кнзь, ндль, самодержецъ, діакъ.

64. Челобитная вдовы Авдотьицы об освобождении из-за решетки ее человека И.Татарина:

гсдрь(6), альтврявъ, кнзь, Михайловичъ, дать, црь(2), самодержецъ.

65. Челобитная кадашевца Ф.Лазарева на В.Шетнева, поймавшего насильством у его людишек лошадей:

холопъ, гсдрь(7), снь, въ ннешнемъ, Шетневъ, сверхъ, ямъ, онъ, ихъ, какъ, Михайловичъ, кнзь, самодержецъ, црь(2).

66. Челобитная кадашевца Ф.Билибина на московских торговых иноземцев, не плативших по заемной кабале:

челомъ, Билибинъ, гсдрь(5), семьсотъ, кнзь,

самодержецъ, црь(2), судъ, Михаиловичъ.

67. Челобитная старосты и тяглецов Семеновской слободы на объездного голову Ф.Бессонова в озорничестве, больших обидах и налогах:

гсдрь(5), беретъ, укажетъ, денегъ, крестъ(2), из рукъ, кнзь, црь (2), гсдрвь, Яковлевъ, Василевъ, приложиль.

68. Челобитная кадашевца Ю.Иполитова на А.Михайлова, который в церковь не ходил и его племянницу мучил:

гсдрь(4), ходить(2), во всемъ, кнзь, црь, ходить.

69. Челобитная А.Н.Самарина-Квашнина на Н.Дмитриева и М.Федорова, которые к роду Самариных-Квашниных хотели приклепаться:

гсдрь(7), Дмитриевъ, нашъ(2), имъ, весь, црь(2), кнзь, самодержецъ, Михаиловичъ.

70. Явочная челобитная садовника С.С.Голева на А.Ф.Басаргину, которая пила и бражничала:

холопъ, садовникъ, снъ, Голевъ, бранить, убоиствомъ, гсдрь(3), црь(2), кнзь, Михаиловичъ, самодержецъ.

71. Челобитная полуголовы московских стрельцов Ф.Волоцкого на зятя В.В.Зубова, который над женой своей поругательство чинил:

гсдрь(10), уБздъ, не дастъ, людишекъ, при томъ, холопъ, црь, кнзь, Михаиловичъ, самодержецъ, знаютъ, учинить, поставить.

72. Челобитная кадашевца В.Мартынова о сыске по иску иноземца:

гсдрь(15), с кадашевцомъ, на пятсотъ, в тБхъ, отпись, за тБмъ, на одинъ, тритцать(4), нишъ(2), искъ(2), семъ-натцать, тотъ, с АлеѣБмъ, на твоёмъ, взять, црь(2), кнзь, Михаиловичъ, самодержецъ, сыскать, ихъ, с моимъ, в двусотъ, с Мартыномъ.

73. Челобитная М.В.Голохвастова на людей Головиных в бое, озорничестве и воровстве:

гсдрь(11), ихъ, гнались, за холопомъ, людишекъ(3),

моихъ(3), Петровыхъ, побить, смерть, кричать, крикъ, снъ(3), Шишкинъ, з другимъ, от нихъ(2), Михайловъ(3), безчестить, ехать, проводить, црь(2), Михайловичъ, самодержецъ, стрѣлцамъ, кнзь.

74. Челобитная мастеровых Печатного двора на объезжих голов, наряжавших их на уличные караулы:

челомъ, книгъ, работаемъ, на Печатномъ, насъ, женишекъ, црь, сдръ(2), наряжаютъ, кнзь, Михайловичъ, самодержецъ, детишекъ, обѣзжимъ.

75. Челобитная кадашевца Р.Иванова о высылке к суду в Устюжскую четъ городецкого посадского человека П.Микитина:

гсдръ(2), црь(2), Михайловичъ, четверть, самодержецъ, Верхъ, в Бережецкие.

76. Челобитная тяглеца Таганной слободы Н.Еремеева о даче на поруки воеводы М.Истомина:

тяглець, в прошломъ, гсдръ(4), челомъ, в Посолскомъ(2), црь(2), со струговымъ, хлѣбномъ, заводомъ, кнзь, Михайловичъ, самодержецъ, дать.

77. Мировая челобитная кадашевца М.Н.Слонова и коломнитина В.О.Зенина:

холопъ, Наумовъ, снъ, Слоновъ, члвкъ, Коломнетинъ, гсдръ(3), во всемъ, ставъ, Оксѣнтъевъ, с Митрованомъ, црь(2), кнзь, миръ, самодержецъ, Михайловичъ.

78. Челобитная тяглеца Конюшенной слободы Б.Алексеева о сыске Е.Е.Боева:

гсдръ(4), снъ, Алексѣевъ, Емелянъ, члвкъ, шесть, црь(2), кнзь, самодержецъ, Михайловичъ.

79. Челобитная тяглеца Дмитровской сотни Ф.В.Капли о возвращении ему товара, отобранного черкесами:

гсдръ, Василевъ, снъ, гсдръ(4), члвкъ, бочекъ, косъ, алтнъ, црь(2), крсть, кнзь, Михайловичъ, людемъ, самодержецъ, Петръ.

80. Челобитная кадашевца М.Леонтьева о разрешении поставить лавки в Туле:

холопъ, Леонтьевъ, на томъ, харчевнымъ, о тѢхъ(2), торговать, црь(2), мѢсть, кнзь, самодержецъ, сверхъ, поставитъ, приписать, надамъ.

81. Челобитная И.Власьева (Суконная сотня) на грека М.Остафьева в недоплатных деньгах:

Власевъ, гсдрь(4), црь(2), кнзь, Михайловичъ, дать, самодержецъ.

82. Челобитная тяглеца Больших Лужников А.П.Яцкого на переводчиков Посольского приказа, не поставивших на срок меду:

Большихъ, Понкратьевъ, снъ, гсдрь(4), десять, алтнъ, гривенокъ, црь(2), кнзь, Михайловичъ, самодержецъ, судъ.

83. Челобитная тяглеца Алексеевской слободы Я.Семёнова, чтобы его по иску иноземца из Посольского приказа в иной приказ не таскали:

тяглець, гсдрь(6), црь(2), кнзь, вконецъ, покаместъ, Михайловичъ, самодержецъ, в Посольскомъ, приказъ, Офанасевъ.

84. Челобитная подьячего Хамовного двора Г.Степанова на К.Черепихина, завладевшего его медом:

Степановъ, в прошломъ, гсдрь(4), купилъ, холопъ, дватцать(2), онъ(3), нанель, медъ(2), тѢмъ, привести, Костянтинъ, не привазилъ, моимъ, медомъ, рублевъ, црь, кнзь, Михайловичъ, самодержецъ.

85. Челобитная сторожа Оружейной палаты Н.Акакиева и других на объездного голову Т.В.Редькина, чинившего хлебникам и калачникам большую поноровку:

Василевъ(2), гсдрь(3), беречь, на днь, ихъ(2), очагъ, взявъ, водилъ, царь(3), кнзь, Михайловичъ, самодержецъ, досмотритъ, приложилъ, сусальникъ, тяглець.

86. Челобитная объездного М.К.Немедова на толмача И.Г.Кучумова, который бранился и запоркою оконничьею в него бросал:

челомъ, холопъ(2), Клементьевъ, сынъ(2), Бздиль, в

своемъ, вночь, какъ, не доешь, ихъ, толмачъ(2), холопомъ, десятникъ, Иванъ, учаль, топишь, с огнемъ, сидишь, снъ, сказалъ, црь(2), мать(2), гсдрь(4), кнзь, самодержецъ, бранилъ, бросалъ, тутъ, токимъ, Михайловичъ.

87. Челобитная кадашевца С.Д.Сверчкова на торговых людей, которые с крепостным малым И.Константиновым убитчили его и волочили:

челомъ(3), холопъ(5), снъ, Сверчковъ, гсдрь(6), Костянтиновъ, жить, имъ,прочь, сорокъ, днгъ, бес порукъ(2), в соборномъ, в томъ, црь(2), кнзь, Михайловичъ, самодержецъ, тЪмъ.

88. Челобитная М.Кузовлева на объездных, извещавших на него напрасно:

холопъ, Кузовлевъ, гсдрь(4), црь(2), кнзь, Михайловичъ, самодержецъ.

89. Челобитная объезжего головы М.Д.Селунского и подьячего И.Книжникова на подьячего А.П.Ремезова, изломавшего решетку и надолбы:

являютъ, лЪтъ, изломаль, кнзь, гсдрь(3), црь(2), Михайловичъ, самодержецъ, въ Серебреникахъ, священниковъ, церковныхъ, причетниковъ.

90. Челобитная Е.Григорьевой, И.Иванова и К.Григорьева о допросе О.Антипьева на суде в Посольском приказе:

гсдрь(4), бочекъ(2), Евсеевъ, Антипевъ, Аристъ, платимъ, днгъ, самодержецъ, црь(2), кнзь, Михайловичъ, гсдрвь.

91. Явочная челобитная кадашевца А.Рогозина в связи с побегом от него А.Татарина:

Рагозинъ, гсдрь(4), члвкъ, црь(2), кнзь, вконецъ, Михайловичъ, самодержецъ.

92. Явочная челобитная И.Х.Гусятникова в связи с побегом от него племянника З.Микифорова:

челомъ, являетъ, холопъ, гсдрь(4), црь(2), племянникъ(2), записать, Микифоровъ, Михайловичъ, самодержецъ.

93. Челобитная кадашевца И.Степанова на И.Устинова в

битье и бесчестье матери, жены и сестер:

гсдрь(6), в ннешнемъ, сестрь(2), црь(2), дЪвакъ, кнзь, Михайловичь, самодержець.

94. Явочная челобитная кадашевца Н.Леонтьева на безвестных плутов, которые связали у него воротилки и подложили голики веничные:

являетъ, Леонтьевъ, гсдрь(2), какъ, благовестить, другимъ, имъ, передъ, стороннихъ, брань, в городъ, гсдрвь, самодержець, кнзь, црь(2), Михайловичь.

95. Челобитная кадашевца К.Тихонова на Г.Г.Коровина и И.М.Михеева, отбивших его от таможенного промысла:

холопъ, гсдрь(5), црь(2), кнзь, Михайловичь, самодержець.

96. Явочная челобитная кадашевца С.Сокольниковца относительно беглой крепостной женки, покрывшей платье да низанье жемчужное:

гсдрь(4), црь(2), Михайловичь, кнзь, самодержець, записать, Дементьевъ.

97. Явочная челобитная кадашевца А.Никитина в связи с побегом купленного малого М.Яковлева, снесшего из лавчонки платье и товар:

являетъ, гсдрь(4), сидель, днъ, црь(2), кнзь, Михайловичь, самодержець, приложилъ.

98. Челобитная стольника М.Р.Гагарина о досмотре его по болезни не в Разряде, а дома:

снъ, в чемъ(2), гсдрь(6), црь(2), кнзь, Михайловичь. самодержець.

99. Челобитная кадашевца С.Иванова в связи с побегом от него племянника, снесшего сусальное золото и серебро:

челомъ, холопъ, Ивановъ, гсдрь(5), племянникъ, рублевъ, шесть, листовъ, црь(2), кнзь, Михайловичь, самодержець.

Челобитная кадашевца С.Иванова на В.Лукина и брата, которые со многими людьми ночью, умысля воровски, взломались на дворишко его:

являетъ, Ивановъ, самодержецъ, црь(2), гсдрь(4), кнзь, Михайловичъ, самодержецъ.

100. Челобитная кадашевца И.Золотова в связи с побегом от него девки Парашки, снесшей ожерелье жемчужное да монисто с крестами:

гсдрь(5), пять, ларецъ, шесть, црь(2), кнзь, Михайловичъ, самодержецъ.

101. Челобитная кадашевца И.Стефанова на П.Васильева, отбившего его от братского промысла и завладевшего складными деньгами:

Стефановъ(2), гсдрь(9), Петръ, запись, быть, рублевъ(2), холопъ, в прошломъ, гать, с Петромъ, о всемъ, ншимъ, отбилъ, члвкъмъ, держитъ, члвкъ, ихъ, Аковлевъ, дватцать, црь(2), кнзь, самодержецъ, Михайловичъ, записать, противъ, приложилъ.

102. Явочная челобитная П.Евсевьева в связи с покражей у него кафтана, шубки крашенинной и других вещей:

ЕвсѢвьевъ, гсдрь(4), црь(2), кнзь, Михайловичъ, самодержецъ, приложилъ.

103. Челобитная И.Михайлова на дядю своего В.Васильева, который бил его. увечил и, ограбив, с двора сбил:

Михайловъ, гсдрь(3), тестъ(3), дворъ(2), старецъ, днгъ(2), кнзь, црь(2), Михайловичъ, самодержецъ, Кузминъ.

104. Челобитная кадашевца П.Семенова в связи с побегом Никифорова, который снес его крепостные письма и деньги:

являетъ, гсдрь(9), сиделецъ, Микифоровъ, днгъ, рублевъ, црь(2), Михайловичъ, кнзь, самодержецъ.

105. Челобитная кадашевцев П. и С.Григорьевых, которых по иску И.И.Соломенцева таскали и убитчили:

въ ннешнемъ, гсдрь(4), к намъ, Ивановъ, садовникъ, снъ, челомъ, Соломенцовъ, црь(2), кнзь, Михайловичъ, самодержецъ.

106. Челобитная стольника С.Васильчикова о грамоте на Кинешму к воеводе, чтобы на оговорных крестьянах Е.Ф.Бас-

какова выти править:

*чБломь(2), гсдрь(3), в Кинешемскомъ, по новымъ
статямъ, снъ, Степанъ, Авдокимъ, Баскаковъ, темъ(2),
изволочить, црь(2), кнзь, самодержець, Михайловичь.*

107. Челобитная кадашевца Г.Павлова на кадашевца
П.Исаева поклепавшего его напрасно:

*Петръ(2), своемъ, рнясь, моихъ, хоромъ, гсдрь(2), црь(2),
кнзь, Михайловичь, самодержець, тБмъ.*

108. Явочная челобитная Ф.Аргунова по поводу
украденного у него коня:

гсдрь(4), црь(2), кнзь, Михайловичь, самодержець.

109. Челобитная тяглеца Сретенской сотни А.Семенова об
уплате денег за жемчуг, яхонты и лалы, взятые подьячим
П.Б.Протопоповым в Посольский приказ:

*тяглець, гсдрь(3), рублевъ(4), золотникъ, сорокъ(2),
алтнъ, Борисовъ, яхонтовъ, снъ, денегъ(2), в тБхъ,
Михайловичь, црь(2), с нимъ, кнзь, вконецъ, с Прокофемъ.*

110. Челобитная жителя Конюшенной овчинной слободы
С.Борисова об оставлении его в Посольском приказе для рас-
платы с гречанами:

*гсдрь(5), дБль(2), ихъ, с однимъ, Юрьевъ, срокъ, црь(2),
кнзь, Михайловичь, самодержець.*

111. Челобитная кадашевца А.Иванова на Г.И.Лебедева в
пограбленных животишках, письменных крепостях. бое и
увечье:

*гсдрь(5), снъ, Лебедевъ, днгъ, вестъ, своимъ, црь(2),
роспись, Федоръ, кнзь, АлеѣБевичь, самодержець,
досмотреть.*

112. Челобитная В.Якимова об освобождении его от
службы в Челобитном приказе:

*холопъ, быть, боленъ, увБченъ, кнзь, гсдрь(2), теодоръ,
самодержець, АлеѣБевичь, освобоженъ, црь.*

113. Челобитная кадашевца Д.С.Колушкина о выплате
долговых денег погодно и о том, чтоб за долги у него дворишко

не отлучили:

Степановъ, снъ, Колушкинъ, в прошломъ(2), гсдрь(3), под пенекъ, за берковецъ(2), алтнъ, днзь, холопъ(3), шестьдесятъ(4), женскимъ, платемъ, рублевъ(6), купиль, Иванъ, быть, заплатить, онъ, челомъ, порутчикъ, Семень, Киприяновъ, девять, лавокъ, четырехсотъ, трицать(2), долзь, двусотъ, на бѣдномъ, кнзь, правятъ, вдругъ, нечимъ, црь(2), теодоръ, АлеѣБевичъ, самодержецъ, отлучить, платить, вконецъ, не погнунть.

114. Челобитная кадашевца С.Иванова на У.И.Федорову и В.Лукина, которые били его и увечили:

являетъ, холопъ(2), Ивановъ, кнзь, црь(2), гсдрь(3), теодоръ, самодержецъ, АлеѣБевичъ.

115. Челобитная кадашевца А.Федорова на своего тестя Ф.Григорьева, который приходил домой пьян:

ходитъ, гсдрь(3), црь(2), кнзь, теодоръ, АлеѣБевичъ, самодержецъ, вконецъ, не погнунть.

116. Челобитная И.А.Бутурлина о передаче его судебного дела из Веневы в Тулу:

гсдрь(7), Андрѣвъ, снъ(2), Бутурлинъ, врознь, Гуляевъ, Медведокъ, крестьянишакъ(2), члвкъ, посекъ, црь(4), Головачевъ, с воромъ, сажаютъ, кнзь, теодоръ, АлеѣБевичъ, самодержецъ, сечь, о томъ, тотъ, Ступищъ.

117. Челобитная кадашевца Я.Петрова о даче ему на откуп кружечного двора:

Петровъ, в прошлыхъ, гсдрь(5), за кадашевцомъ, за Зотамъ, Аргуновымъ, срокъ, црь(2), кнзь, теодоръ, АлеѣБевичъ, самодержецъ, сверхъ, платить, торхъ, годъ, адинъ, срокъ, члвкъ.

118. Челобитная тяглеца Ордынской слободы Т.Тимофеева на подьячего В.Парфентьева, метавшего к его двору навоз:

тяглець, гсдрь(5), какъ(2), црь(2), кнзь, теодоръ, АлеѣБевичъ, са модержецъ.

119. Челобитная подьячего В.Парфентьева на тяглецов

Ордынской сотни. приметавших к его воротишкам воза с два помету:

Парфеневъ, гсдрь(4), Трoвимъ(2), в другомъ, з дубьемъ, к моимъ(2), к нимъ, имъ, к воротишкамъ, црь(2), кнзь, Феодоръ, в томъ, самодержецъ, в моемъ.

120. Челобитная кадашевца Г.Урюпина о переносе соляной варницы на новое место:

гсдрь(2), рублевъ, сыскивалъ, нетъ, сыскъ, гсдрвь, црь(2), оброкъ, досмотръ, кнзь, АлеѣБевичъ, перенестъ, бивъ, мествъ, дать, за Помествъ.

121. Челобитная кадашевца Д.Данилова об уменьшении оброка с его дворишка в Нижнем Новгороде:

приБздъ, на твоёмъ, верстають, опричь, лавакъ, пожень, нБтъ, вотчинъ, црь(2), кнзь, Феодоръ, гсдрь(3), АлеѣБевичъ, дать, самодержецъ, оброкъ, Новгородъ.

122. Челобитная тяглеца Новосеменовской слободы А.Моисеева на С.Т.Дьячкова и Ф.Никитина, которые начли на него пропою дватцать рублей:

тяглець, МоисБевъ, гсдрь(6), в томъ, почествъ, рублевъ(3), кнзь, от побоевъ, убытковъ, црь(2), Феодоръ, АлеѣБевичъ, самодержецъ.

123. Челобитная станочного дела мастера Д.Блисева на своего ученика К.И.Кцмара в побеге и сносе животов:

поставить, холопъ, Блисевъ, гсдрь(5), Иванъ, снь(2), мясникъ, тотъ, ящикъ, пять, рублевъ, денегъ, немецкихъ, сорокъ, кнзь, алтынъ, живетъ, црь(2), Феодоръ, АлеѣБевичъ, самодержецъ.

124. Челобитная И.М.Володимерова на Б.Алексеева с товарищи о розыске их воровства:

холопъ(8), МатвБевъ, снь, гсдрь(3), днгъ(2), сказонъ, Ерополчь(2), Алексеевъ, людишекъ(3), править, моихъ, ножемъ, тритцать, рублевъ, посадить, быть, ихъ, бесчестять, поставить.

125. Челобитная С.Бутурлиной о дворовом месте отца:
*цремь, гсдремь, великимь, кнземь, самодержцемь, в
ннешнемь, Петрь, АлеѣБевичь, Иоаннь, Кравортномь, нару-
шить.*

126. Явочная челобитная П.Ф.Шеншина в связи с побегом
дворовых людей:

*гсдрь(4), снъ(2), покравъ, црь(2), теодоръ, АлеѣБевичь,
самодержецъ.*

127. Челобитная Ф.О.Коковина на юрьевчанина Ф.Уварова
и порутчика его в недоплатных деньгахъ:

*цремь, гсдремь, великимь, халопъ, вашъ, великихъ,
вилипъ, въ четырехъстахъ, рублехъ, Уваровъ, Василевъ, въ
Юрьевъ(2), Логиновъ, атецъ, АлеѣБевичь(2), Петрь, искъ, въ
дастальныхъ, въ моихъ(2), взять, гсдревъ.*

Явочная челобитная Ф.О.Коковина в связи с утерей
подрядной записи:

*цремь, гсдремь, великимь, кнземь, челомъ, вишь, снъ, за
берковецъ(2), Уваровыхъ, днгъ, Василемъ, передъ, Иоаннь,
записать, АлеѣБевичь, Петрь.*

128. Челобитная стольника С.Л.Васильчикова по поводу
спорной челобитной братьев Малыгиных о вотчинке и
кретьянах:

*цремь, гсдремь, великимь, кнземь, самодержцемь,
челомъ, вашъ, холопъ, в ннѣинѣмъ, Лукяновъ, снъ, на нѣмъ,
убычить(2), отць (6), Малыгинъ, моимъ, по записямъ, чтобъ,
Стѣпанъ, взялъ, одбыть, хотябъ, класть, книгъ,
написаль(2), приказаль, ихъ, какъ(2), такъ(2), делиль,
крестьянъ(4), тѣсть, сталь, писать(2), за отцомъ(2), не
далъ, смерть, Иванъ, челомъ, о чемъ, разделить.*

129. Челобитная мастера Серебряной палаты Л.Афанась-
ева о суде с Е.Б.Татариновой:

*цремь, гсдремь, великимь, кнземь, самодержцемь,
челомъ, холопъ(2), вишь(2), мастерь, Афанасевъ, убытчить,
Иоаннь, Петрь, АлеѣБевичь, поставить.*

130. Челобитная Е.Б.Татариновой о продлении срока явки в суд по иску Л.Афанасьева: *цремь, гсдремь, великимь, кнземь, приставиль, самодержцемь, записываль, с сыщикомь, Петрь, Иоаннь, АлеѣБевичь(2), с чемь, в судь, вѣдоровь.*

Челобитная Е.Б.Татариновой о даче к суду на поруки и допросе Л.Афанасьева в связи с ее встречным иском:

цремь, гсдремь, великимь, кнземь, самодержцемь, в ннешнемь, приставиль, мастерь, Аѣонасевь, снъ, иноземець, убытчить, сорокъ, алтнь, пятнадцать, рублевь, Иоаннь, АлеѣБевичь, Петрь, в моемь, с каменемь, в червонномь, допросить, станеть, Антипевь, противь.

Челобитная Е.Б.Татариновой о перенесении ее дела из Приказа холопья суда в иной приказ:

цремь, гсдремь, великимь, кнземь, самодержцемь, Аѣонасевь, разоряеть, сынъ, дочь, иноземець, вконець, Иоаннь, АлеѣБевичь(2), Петрь, перенесть.

Челобитная Е.Б.Татариновой об отсрочке ее судебного дела:

цремь, гсдремь, кнземь, великимь, в ннешнемь, приставиль(2), снъ, Аѣонасевь, иноземець, самъ, доправить, мнстрь, старцомь, Иоаннь, Харзеевымь, Петрь, АлеѣБевичь.

131. Челобитная мастера ствольного и замочного дела А.Вяткина о пожаловании ему за всякую работишку и для скудости на приданое дочеришкам:

цремь, гсдремь(3), великимь(2), кнземь, самодержцемь, холопъ, вамъ(2), вишь(3), мастерь, дѣль, великихъ, вконець, нѣчемь, бгъ, Иоаннь, АлеѣБевичь, Петрь, дочеришкамь, чемь.

132. Челобитная П.Тороповой на своего зятя С.Певцова в непочитании, бое и увече:

цремь, гсдремь, великимь, кнземь, с Сергѣемь, ссы-

лаеть, гсдрь, хоромишекъ, Иоаннь, Петръ, АлеѣБевичь(2), сослать, вконецъ, межъ, дворь.

133. Челобитная стольников Г.С. и В.С.Васильчиковых о сыске кражи на дворе их дяди С.Л.Васильчикова:

о животахъ, ихъ(2), снъ, есть, роспросить, какъ, взять, учинить.

134. Челобитная резного деревянного дела мастера А.Леонтьева о сыске его беглого ученика:

великимъ(2), гсдремъ, цремъ, кнземъ, самодержцемъ, учиникъ, вишь, Леонтьевъ(2), онъ, Иоаннь, АлеѣБевичь, Петръ, приложиль.

135. Челобитная М.Е.Колоколтиной на живописного мастера Н.Н.Усенкова, который бил ее сынишку и со двора сослал:

великимъ(2), гсдремъ, цремъ, кнземъ, челомъ, самодержцемъ, Микиѳоръ, дочь, шесть(2), лѣтъ(2), умѣть, отоидуть, битъ(2), не увѣчить, онъ, учить, в вшемъ, гсдрственномъ, Иоаннь, Петръ, АлеѣБевичь.

136. Челобитная П.Ф.Шеншина о розыске про плутость Т.С. и А.С.Шеншиных:

великимъ(4), гсдремъ(5), цремъ, кнземъ, холопъ, самодержцемъ, вишь, снъ, в ннешнемъ, девятомъ, ихъ(7), умеють, розыскивать, плутость(2), Трѳимъ, вамъ(4), есть(2), на нихъ(4), челомъ(2), за деломъ, не смеють, ходить, достоль, розоренемъ, смертнымъ, надеясь, на мочь, боярскимъ, Иоаннь, АлеѣБевичь, Петръ, тутъ, токихъ(2), плутовъ(2), боярскихъ, чиновъ.

137. Челобитная В.И.Татариной на Г.А.Конаева, который хотел детишек ее закабалить:

великимъ(2), гсдремъ, цремъ, кнземъ, самодержцемъ, онъ(5), дочь (2), снъ(3), летъ(3), изодраль, днъ, детишекъ(2), Ананимъ, Конаевъ, отдають, насильствомъ, хочеть, закабалить, Иоаннь, Петръ, АлеѣБевичь(2), техъ, отдать.

138. Челобитная тяглеца Огородной слободы Н.Г.Шарапо-

ва о сыске Ф.С.Попова:

великимъ, гсдремъ, кнземъ, самодержцемъ, цремъ, искъ, Иоханнъ, великихъ, влсть, АлеѣБевичъ, Петръ.

Челобитная Н.Г.Шарапова об учинении государскаго указа по его исковому делу: *великимъ(3), гсдремъ(2), цремъ, кнземъ, вашъ(2), самодержцемъ, от судныхъ, тяглець, несь, в прошломъ, великихъ(2), Иоханнъ, Петръ, АлеѣБевичъ(2), Шаравовъ, приложилъ.*

Челобитная Н.Г.Шарапова о высылке сыскового дела к подлинному розыску к Москве:

великимъ(2), гсдремъ, кнземъ, цремъ, челомъ, самодержцемъ, тяглець, естъ, Иоханнъ, Петръ, АлеѣБевичъ(2), приложилъ.

139. Явочная челобитная кадашевки С.Яковлевой в связи спобегом от нее Г.Федорова:

великимъ, гсдремъ, кнземъ, цремъ, самодержцемъ, челомъ, члвкъ, в прошломъ, в заживъ, за искъ, пятьдесятъ, рублевъ(2), жилъ, в ннѣинемъ, ажъ, моемъ, снесъ(2), моихъ, денегъ, дватцать, шесть (2), шеснатцать, алтынъ(2), унесъ, Иоаннъ, АлеѣБевичъ(2), вконецъ, Петръ, записать, Михаиловъ.

140. Челобитная С.П.Шеншина на Н.И.Голого, похвалявшегоса на него смертнымъ убийствомъ: *великимъ(2), гсдремъ, цремъ, кнземъ, самодержцемъ, вишь, снъ, всякимъ, дурнамъ, смертнымъ, убивствомъ, Иоаннъ, Петръ, АлеѣБевичъ, маимъ.*

141. Челобитная тяглеца Ордынской сотни Д.Осипова на донскихъ казаковъ И.Иванова с товарищи в бое, увечье и бесчестье: *великимъ(2), гсдремъ, кнземъ, цремъ, самодержцемъ, вашъ(2), тяглець, Осиповъ, моемъ(3), казаковъ, Ивановъ, шесть, члвкъ, своемъ(2), имъ, в ннешнемъ, Ѣванъ, о томъ, увечить, смертнымъ, боемъ, досмотрѣть, Петръ, АлеѣБевичъ(2), Иоаннъ, Посолскомъ, Григорьевъ, приложилъ, сдрвственномъ.*

142. Челобитная кадашевца М.Борисова о перенесении его судного дела в Посольский приказ:

гсдрь(4), Петрь(2), нѢтъ, црь, кнзь, АлеѡБевичь, самодержецъ, ихъ.

143. Челобитная кузнеца Кошельной слободы С.Семенова на кузнеца Ивана, присвоившего кузнечную снасть:

кузнецъ(2), гсдрь(4), годѢхъ, снъ, ручникъ, не отдаетъ, кнзь, самодержецъ, Петрь, АлеѡБевичь, сыскать, снасть, Игнатевъ, приложилъ.

144. Челобитная кадашевца Терешки о записи за ним по закладной дворового места Н.Мартынова:

снъ, гсдрь(3), заняль, днзь(2), пятнатцать, рублевъ, алтнъ, онъ, в тѢхъ(2), сажень(2), пять, со всякимъ, Землянымъ, срокъ, холопъ, на томъ, дворъ, не записанъ, црь, кнзь, АлеѡБевичь, Петрь, самодержецъ, записать.

145. Челобитная тяглеца Огородной слободы Ф.Ларионова на А. и Р. Михайловых в бое, увече и ломании окончины:

холопъ(5), Ларионовъ, в ннешнемъ, гсдрь(5), салдаты(2), своимъ, Михайловъ(2), снъ, Михайловымъ, слободчикъ(3), Григорьевъ(3), ихъ(7), Романъ(4), с топоромъ, мать, проломить, боемъ, с поленомъ, живутъ, какъ(8), неправость, братъ, шлюсь, караулъ(2), срубить, црь, кнзь, Петрь, противъ, самодержецъ, АлеѡБевичь, тотъ, сыскать, учинить, нападковъ, вконецъ, не быть, Ѣсть, от нихъ, опасень, Стахановъ, приложилъ.

Сказки о пожаре на Кулишках 17 мая 1646 года

146. Сказка подьячего Р.Протопопова: *горить.*

147. Сказка жильца И.С.Савина: *снъ.*

148. Сказка подьячего Н.Выршина:

какъ, в ннешнемъ, обволились, снъ, поверхъ, огонь, заливалъ, збилъ, потклѢтъ.

149. Сказка подьячих Е. и В.Пановых: *какъ, члвкъ.*

150. Сказка подьячего П.Колударова: *сверхъ.*

151. Сказка подьячего И.Волкова: *поверхъ.*

152. Сказка подьячего С.Богданова: *нѢтъ*.
153. Сказка подьячего Т.Кузьмина: *какъ*.
154. Сказка подьячего С.Степанова:
*иконникъ, Степановъ, кнзь, замокъ, огонь, с подьячимъ,
с ОндрѢмъ, Самоиловымъ*.

Сказки московскихъ жильцовъ о поместьяхъ и вотчинахъ

155. Сказка жильца И.И.Мячкова:
жилецъ, Иванъ, снъ, Мячковъ, сорокъ.
156. Сказка жильца И.Б.Шапилова: *снъ*.
157. Сказка жильца А.С.Горяинова: *снъ, жилецъ,
нѢтъ(2)*.
158. Сказка жильца Л.Г.Усова: *жилецъ, снъ, в Беломъ
городе*.
159. Сказка жильца П.Суворова: *жилецъ, Петръ(2)*.
160. Сказка жильца Н.А.Деева: *снъ, ДѢвъ*.

**Сказки московскихъ жильцовъ о пожаре за Чертоль-
скими воротами 4 июня 1652 года**

161. Сказка жильца И.Б.Левшина: *снъ, згорѢль, несъ,
Левшинъ*.
162. Сказка жильца И.И.Кайсарова:
*жилецъ, Иванъ, Иванисовъ, снъ(2), своимъ, Каисаровъ,
згорѢль, рухлядь, Ивановъ*.
163. Сказка жильца М.А.Гагарина:
кнзь, АндрѢвъ, на монастырскомъ, приложилъ.
164. Сказка жильцовъ П.Г. и Я.Г.Софоновыхъ: *Петръ, днь,
рухледь*.
165. Сказка жильца А.Г.Чичерина: *Григоревъ, снъ*.
166. Сказки старост, целовальниковъ и хамовниковъ о
кадашевце, Б.Ф.Пальцове, называвшемъ лучшихъ людей
бездушниками:
*снъ(2), Палцовъ, ихъ, МокѢвъ, Петръ, Ѳроловъ,
Харламповъ(2), Костянтинъ, Иванъ, вѢдаемъ, диячекъ,
Артемьевъ, приложилъ, Первильевъ*.

167. Сказка хамовниковъ о получении в государево дело

бели и скани:

бѢль, скань, лѢть, Климонтавъ, члвкъ, приложилъ.

Сказки старост и тяглецов московских слобод и сотен об оскудении от медных денег, дорогови хлебной и соленой и о том, чтобы серебряным деньгам быть по-прежнему

168. Сказки старост и тяглецов - лучших, средних и молодших людей дворцовых слобод: *гсдрь(8), црь, кнзь, Михаиловичъ, самодержець, старость, естъ, лутчихъ, чинехъ, разсудить, просимъ, чтобъ, серебрянымъ, пополнить, укажетъ, тѢхъ, продавать, Бздить, понизовныхъ, городехъ, торговыхъ, продасть, скудѢть, сливаются, харчь, дороговизнь, днгъ, шесть, садовникъ(3), иноземцомъ, приложилъ (14), Елизаровъ, Григоревъ(2), Чиревъ, Огородникъ, Петровъ(2), ихъ.*

169. Сказки старост Кадашевской слободы: *гсдрь(9), црь, кнзь, самодержець, старость, денгамъ, продасть, рассмотремъ, иноземцомъ(2), имъ(2), грекамъ(2), такъ, всѢхъ, харчь, в прежнихъ, дараговль, годѢхъ, денегъ, залеживается, продавать, о всемъ, Авонасеевъ, Добрининъ, ЯковлѢвъ, приложилъ(2), Мартинѡвъ.*

170. Сказки старост и тяглецов московских дворцовых слобод:

старастъ, просимъ, гсдрь(2), приложилъ, Петровъ.

171. Сказка торгового человека Гостиной сотни Д.С.Казакова: *снъ, продажныхъ.*

172. Сказка торговых людей Суконной сотни: *бояринъ, Даниловичъ, торговымъ, людемъ, всякимъ, харчь, тѢмъ, денгамъ, продаемъ, ихъ, члвкъ, бгъ, службахъ, Лабозновъ, ставъ, приложилъ(4), Григоревъ, діакъ(2), Парошкинъ.*

173. Сказка сотских, и старост, и тяглых людей московских черных слобод и сотен: *харчь, алтыннымъ, шесть, имъ, четверть, днгъ(3), гсдрь, какъ, бгъ, Артемевъ, Григоревъ, ихъ(2), приложилъ(9), Козминъ, тяглець, Ивановъ(2), СергѢевъ, Олексеевъ, Яковлевъ.*

174. Сказка протопопа Анисима о пьянстве хамовника Я.Иванова: *пѣть*.

175. Сказка старосты Тверской Константиновской слободы А.Григорьева о поручной записи на Г.Савельева: *Григорьевъ, Савельевъ, запись, по немъ, есть*.

176. Сказка хамовников о мастерице и деловице Агафье, выданной замуж в другую слободу: *Ларионовъ, Семень, Ларожинъ, хамовникъ, дочь, клементьевъ, приложилъ, лѣтъ, мастерицъ*.

Сказки подьячих Разрядного приказа о поместьях и вотчинах

177. Сказка подьячего М.Алексеева:
тритцать, шесть, с нихъ, имать, лавокъ, ловель, мелницъ, городехъ, нетъ.

178. Сказка подьячего А.Яцкого: *мелницъ, в Кромскомъ, никакихъ*.

179. Сказка подьячего Ю.Охотницкого: *в Лихвинскомъ, бобыльскихъ, шесть, oprичъ, никакихъ, вотчинъ, промысловъ, оброчныхъ*.

180. Сказка подьячего В.Степанова: *сорокъ, в которыхъ, нѣтъ*.

181. Сказка подьячего А.Пименова:
сорокъ, бобылекъ, спорщикъ, в Шуискомъ, Рудневъ, лавокъ, мелницъ.

182. Сказка подьячего И.Павлова:

рыбныхъ, месь, оброчныхъ, мелницъ, лавокъ, писалъ.

Сказки зеленых мастеров, плотильщиков и других о надобных к зеленому делу горячей сере, селитре, порохе, решетях, ситах, корытах и т.д.

183. Сказка пушкарского головы В.Долматова: *кнземъ, Василемъ, бочекъ(3)*.

184. Сказка селитряного мастера Е.Сергеева:
ихъ, Ивановъ, Сергѣевъ, приложилъ.

Сказка селитряного мастера Е.Сергеева: *в чомъ, ушатовъ,*

Ивановъ.

Сказка селитряного мастера Е.Сергеева: **Степановъ, СергѢевъ.**

185. Сказка селитряного мастера Н.Иванова:

Ивановъ, Агеевъ, приложилъ.

Сказка селитряного мастера Н.Иванова: **писаль, Агеевъ.**

Сказка селитряного мастера Н.Иванова:

Ивановъ, ОедосѢевъ, приложилъ.

Сказка селитряного мастера Н.Иванова: **Агеевъ, послать.**

186. Сказка зелейного мастера Т.Семенова: **СергѢевъ, приложилъ.**

187. Сказка плотильщиков Е.Григорьева и Д.Гаврилова: **мельницъ, Ивановъ, СергѢевъ, плотильщиковъ, ихъ, приложилъ.**

Сказка плотильщиков Е.Григорьева и Д.Гаврилова: **ступъ, сажень(2), аршинъ, десеть, Ивановъ, плотильщиковъ, выписать.**

188. Сказка зелейных мастеров Я. и Л.Микулиных: **засоевъ, дватцетъ, реткихъ, вновь, шесть, мостъ, литруютъ.**

Сказка зелейных мастеров Я. и Л.Микулиных: **тритцетъ, весомъ, СергѢевъ, товарищевъ, ихъ, приложилъ, послать, память.**

189. Сказка зелейных мастеров С.Анисимова с товарищи: **осмнатцетъ, реткихъ, корытъ, пятсотъ, грохотовъ, Ивановъ, Агеевъ, приложилъ.**

190. Сказка зелейного мастера Л.Микулина: **Ивановъ.**

191. Сказка зелейного мастера Я.Микулина:

писаль, племенникъ, приложилъ.

192. Сказка фитильного мастера И.Анфилофьева: **в чемъ, лопать.**

193. Сказка Д.Гаврилова: **возовъ, Иевлевъ.**

194. Сказка пушечного литца П.Я.Яковлева:

нетъ, послать, Кандратевъ, завестъ.

195. Сказка зеленых мастеров С.Анисимова и Г.Никитина с товарищи:

зеленыхъ, мастеровъ, ихъ, приложилъ.

196. Сказка зеленого мастера О.Никитина: *писаль, Агеевъ.*

197. Сказка стольников Г.С. и В.С.Васильчиковых против челобитья И.Малыгина о животах и вотчинах У.А.Малыгиной:

всехъ, киръ, северныхъ, странъ, противъ, дочь, нашъ, члвкъ, поборовъ, насъ(9), владѣть, днгъ(2), снъ, тестъ, с Ивановъ, роспись, патриархъ.

198. Память о приемке на государев обиход двухсот пятков льна, купленного в Яропольской волости:

дьякомъ, Федоровъ, гсдрвъ, у крестьянъ, столпъ, куплянъ, Петровъ, дьячекъ.

199. Память о досмотре дворовых межей кадашевца С.К.Суроженина:

челомъ, онъ(4), Ребровъ, Ивановъ, Черниговецъ, тотъ(3), отъ(2), с локътѣмъ, сажень, калодезъ(3), топеръ, топить(2), какъ, Голенецъ, учнетъ, будетъ, потъ, лѣтъ, двацать, Трoдимъ, Ермилинь, Петръ, Емельяновъ, память, дьячекъ, Прововъ, Иванъ, приложилъ.

200. Память князя М.И.Вяземского о разделе с братом Я.И.Вяземским большим крестьян общей деревни Лошкино:

память(2), кнзь(4), Яковомъ(2), болишимъ, взять, крестьянъ, челомъ, з братомъ, Василевъ.

Запись М.И.Вяземского по разделу с братьями вотчинной земли со всяким угодьем и крестьянами, а также московского двора:

кнзь(12), снъ, братемъ(2), отцъ, имъ(2), сестръ(2), моимъ, днгъ.

201. Память князей Я.И.Вяземского большого и М.И.Вяземского о разделе с братьями села Семеновского и сельца Захарова с деревнями: *кнзь(7), своимъ, сестръ(4), зговорять,*

приложилъ.

202. Память тяглеца Огородной слободы Г.Леонтьева о выдаче заемной кабалы Г.Васильеву:

в томъ, долгъ, на немъ, Павловъ.

203. Память стольника И.Г.Племянникова приставу о поимке беглой дворовой:

члвкъ(2), Костянтиновъ.

204. Отпускная память на волю, данная С.Л.Васильчиковым людям его брата:

память, дЪтемъ, Иванъ, Васильчиковъ.

205. Память И.В.Волынского о займе запаса у М.Ф.Аргамакова:

четверть(2), запасъ.

206. Отпускная память на волю, данная Ф.С.Наумовым крепостной П.Евсеевой:

дасть, Филипъ(2), Наумовъ.

207. Память И.Ф.Парфеньева о разделе московского двора с братом П.Ф.Парфеньевым:

пополамъ, есть, станеть(2), разделить, днгъ, рублевъ, Парфеневъ.

208. Память П.А.Козина о займе денег у И.М.Голенищева-Кутузова:

занялъ, денегъ, убытковъ.

209. Память Ф.Шакловитого старосте и крестьянам д.Кучи о продаже со всяким строением стольнику А.Н.Самарину-Квашнину:

опричь, всемъ, какъ, вамъ, память, бь(2), отдать, Никитичъ.

210. Отпускная память в замужество, данная стряпчим Сытного двора Т.Виньковым А.Михайловой: *самодержцевъ, Тиханъ(2), Лопатничъ, Винковъ.*

211. Память Г.Ф.Гришенинова о займе денег на перехватку у Г.Потапова в Огородной слободе: *денегъ, срокъ, даль.*

212. Память князей Я.И.Вяземского большого и

Я.И.Вяземского меньшого о даче во владение князю Ф.Ф.Мортикину крестьян с семьями и животами: *кнзь(20), Вяземскимъ, крстьянъ, владеть, ихъ(2), работать, въчетвертомъ(2), какъ, платить, братъ, нишъ, будетъ, Яковъ, дачъ, иныхъ, болшомъ.*

213. Память князя Я.И.Вяземского меньшого об отдаче пустоши Мартинково племяннику Ф.Я.Вяземскому: *кнзь(14), шестомъ, ницЪмъ, годомъ.*

214. Память Г.С.Ваильчикова о промене ему пустоши А.П.Васьковым: *память, в томъ, променилъ, снъ(2), братъ, Иванъ, АндрѢвъ, бить, Васковъ, приложилъ.*

215. Расписка садовника Г.Васильева о взятии на поруки юрьевчанина Ф.В.Уварова:

садовникъ, Василевъ, у приставовъ, какъ, в томъ, спросятъ, поставить.

216. Расписка кадашевца Е.Павлова о взятии на поруки жогаитина Ю.М.Тютина: *Павловъ.*

217. Роспись расходов на поделки, произведенные в хамовных избах:

сидятъ(2), с лѢсомъ(2), з дѢломъ(2), х печамъ, шесть, окончинъ, колодязныхъ, постъ.

218. Роспись кадашевцев, торговавших харчевым товаром: *товаромъ, кодашевцамъ, харчевымъ, снъ(8), мясникъ, Сергеевъ, рыбникъ(3), дѢлаеть(4), Борисовъ, под Смоленскомъ, сидятъ, Степановъ, за станомъ, ходитъ(3), хамовномъ, хлѢбномъ, нѢтъ, приставаль.*

219. Роспись денежного и хлебного жалованья хамовникам и бердникам. да девицам - пряльям, швеям и ткалям:

кадашевскимъ, иноземцамъ, бердникомъ, с полудѢломъ(3), пряльямъ, швеямъ, ткалямъ, дѢловицамъ.

220. Ценовная мордовскому льну меньшей и средней вязи, взятому на государев обиход старостами Кадашевской слободы:

Петровъ, Макаревъ, гсдрвъ, дватцать, пятковъ, Василевъ, Ере мѢвъ, дьячекъ.

221. Ценовная яропольскому льну, взятому на государев обиход старостами Кадашевской слободы:

гсдрвь, Макарьевъ, алтынъ, пятокъ, Василевъ, ЕремБевъ, дьячекъ.

222. Ценовная двору Д.Кондратьева в Кадашевской слободе и лавке в мучном ряду:

приложилъ, Григоревъ, шесть(2), строенемъ, снь, Ивановъ, Се менчинъ.

223. Ценовная двору Д.Колушкина в Кадашевской слободе:

Проковевъ, Аксень, в нижнихъ, со всЪмъ, строенемъ, рублевъ, писалъ, хамовныхъ, Степановъ, приложилъ.

224. Отпись кадашевки А.Л.Вихоревой в получении платья и денег двоюродного брата Д.К.Чекана, умершего в моровое поветрие:

списокъ, десять, рублевъ, денегъ, сынъ, Тихонъ, Ивановъ, дЪль.

225. Отпись Ф.Коковина в получении от Л. и Ф.Уваровых 80 рублей:

посадцикихъ, днгъ, имъ, отвЪтчикъ, истецъ.

226. Отпись старосты Новоникитской слободы П.Мартянова в получении с тяглою дворового места Я.К.Спечева оброчных денег: *денегъ, отпись.*

227. Запись кадашевца Б.Леонтьева и пушкаря Ю.А.Глуханина об откупе в Севске кабака, бани, перевоза и таможенной пошрины:

снь(3), кабакъ, с раденемъ, не красть, из насъ, денягъ(2), намъ, прочъ, всемъ, бгъ, Петръ, Борисъ, приложилъ.

228. Запись И.И.Грекова в том, что ему, жене и детям не бить челом государю на А.Я.Спечева о своем бесчестье:

снь, Игнатъевъ, в ннешнемъ, второмъ(2), день(2), в томъ, дЪль, в Приказъ, челомъ, в моемъ, дЪтямъ, о своемъ(2), днгъ, Василевъ, пятидесятникъ.

229. Запись Ф.Ф. и Г.Ф.Морткиных, И.И. и М.И.Румян-

цевых по разделу с Вяземскими вотчинных сел с деревнями, пустошами и крестьянами:

кнзь(48), Иванъ(5), в ннЪшнемъ, десять, день, своимъ, Ивановымъ, дЪтямъ(3), княжь, съ Яковомъ, с Дмитриемъ, съ Ивановъ, имъ(7), съ Васильемъ(2), пустошь(8), вотчинъ(2), намъ(7), нашимъ, тЪхъ(3), по писцовымъ, в дрвняхъ(2), вышеписанныхъ, принестъ, строениемъ, запись(4), нЪтъ(2), владЪтъ(2), отнЪнь, укажутъ, на прожитокъ, дать(3), в пожить, достались, ихъ, окажетъ, дачь, крстьянъ(2), покамЪсть, нишь, будетъ, насъ, пративъ, устоить, взять, рублевъ, днгъ, Вавиловъ, Симонъ, Григоревъ(3), Ларешниковъ, Игнатъевъ, Яковлевъ, писалъ, десятникъ, Мелновъ, приложилъ(4), послухъ(2), Румянцовъ(2), пустошахъ.

230. Запись Ф.И.Вяземского по разделу с Я.И.Вяземским меньшим пустошных общих жеребьев и крестьян:

кнзь(17), снъ, день(2), запись(3), пустошь(5), вывестъ(5), вонъ, крстьянъ(6), намъ, пустошныхъ, жеребьевъ(2), крстьянинъ(3), Первильевъ, АндрЪевъ, владЪль, владЪтъ, дЪтямъ(2), будетъ, десятникъ, вѣдоръ, рублевъ, днгъ, Москвинъ.

231. Поручная запись жителей Голутвинской слободы по А.Васильеве в том, что быть ему за их порукою в государском чину в сенных сторожах:

снъ(4), сторожехъ, по немъ.

232. Поручная запись торговых людей рукавичного, шапочного, мучнова рядов по кадашевце Б.Леонтьеве, откупившем таможенную пошлину, кабак и речной перевоз в Севске:

снъ(13), тяглець(5), члвкъ(120, гсдрвъ(2), хамовникъ, Евдокимъ, в таможенномъ, Игнатевъ, торгомъ, кабакъ(3), денегъ, срокъ(2), Осипъ, приложилъ(5), умееть(2), вѣдотовъ, сонъ.

233. Поручная запись Ю.А.Глуханина и О.Я.Самохватова по кадашевце Б.Леонтьеве в банном откупе: *снъ(2), путимецъ,*

денягъ(2), Осипъ, платить.

234. Поручная запись П.Лукиянова, М.Ю.Хлебника и других по красносельце С.Федорове в том, что ему ставится на правеже в Разрядном приказе: *снь(6), Ногинъ, Прокофевъ(2), члвкъ, противъ, будетъ, на томъ, Нагаевъ, восьмьсотъ, тяглець, Семеновъ, ихъ, поручиковъ, правежъ, приложилъ.*

235. Поручная запись кадашевцев по новопришлых людех в том, что делать им государево дело и над белой казною хитрости и дурна не учинить:

Васильевъ, Авнонасевъ(2), Оверкеевъ, воровскимъ, зернь, Емелянъ, табакъ, хитрость, при Ъздъ, какимъ, гсдръ, кадашевцавъ, снь, приложилъ.

236. Поручная запись по тяглеце Конюшенной овчинной слободы С.Борисове в том, что заплатить ему по кабале деньги гречанину П.Юрьеву:

тяглець(2), денехъ, Борисъ, Борисовъ, Федоровъ(2), Прокофевъ, заплатить, дватцать, рублевъ, днгъ, збежать, Семень, с нимъ, с Павломъ, порутчиковъ, будетъ, Иванъ, в лицахъ, Семеновъ, запись, есть, Ивановъ, покаместъ.

237. Поручная запись сына боярского, кружевника, сенного истопника, сторожей, челобитника и шапочного дела мастера по С.Григорьеве в том, что быть ему в сенных сторожах у царицы Натальи Кириловны:

снь, кружевникъ, истопникъ, Карпъ, в томъ, бражничать, покрасть, начевать, гсдръ, ачередъ, приложилъ, порутчиковъ, ихъ, Прокофевъ.

238. Поручная запись тяглецов Огородной, Таганной и других слобод и торговых людей по тяглеце Огородной слободы М.Прокофьеве в том, что держать ему на откупе кружечный двор в Рузе:

Василевъ, Прокофевъ, саешникъ, Онтиповъ, Григоревъ, Петръ(2), тяглець(4), члвкъ(2), Агеевъ, откупъ(2), алтнь(4), денегъ(3), Пиминъ, гсдръ, Онофреевъ, ручаль(3), ихъ(3),

поручиковъ(2), снѣ, приложилъ(4), Емельянъ, Ивановъ, Микитинъ, Черединъ.

239. Поручная запись тяглецов Панкратьевской слободы Л. и Ф.Лукияновых по Л.Лукине в том, что платить ему наемную землю и никаким воровством не воровать:

Любимъ, в ннѢишемъ, днѣ, нанель, шесть, сажень, лѢтъ, онѣ, никакимъ, держать, воровать, виномъ, днѣ, срокъ, стрелець, снѣ, Василевъ, Артемонъ, Шамцовъ, порутчиковъ.

240. Выбор в старосты Т.Петрова, да в целовальники Е.Федорова к государеву скатертному и полотенному делу:

Селиверствъ, Юрьевъ, Лукинъ, Тимофеевъ, Дмитреевъ, Захаревъ, Понкратевъ, выборъ, Сергеевъ, столпъ, приложилъ(2), Григоревъ.

241. Выбор кадашевцами в старосты И.Аникеева и Р.Иванова, да в целовальники Ф.Клементьева и других к полотенному и всякому делу на Хамовном дворе:

Савелевъ, Билибинъ, Марковъ(2), Петръ, Иванъ(3), Терентьевъ, Прокофевъ, Исакъ, Семеновъ, Егоревъ, Суровцовъ, Григоревъ, Василевъ, Максимъ, АндрѢевъ(2), Зиновевъ, Федоровъ, Аникеевъ, Леонтеевъ, Степановъ, АкинѢевъ, имъ(2), дияковъ, о нашемъ, ихъ(2), о мирскомъ, радѢтъ, битъ, ходитъ, старость, насъ, учнетъ(2), бранитъ, мирскихъ, своимъ, старостамъ, смирать, целовальниковъ(2), убытковъ, в чемъ, во всемъ, подадимъ, выбор (2), Авраамъ, Яковлевъ, приложилъ(6), Микитинъ.

242. Данная С.П.Мезецкой В.И. и Е.И.Яковлевым на двор в Беломкаменном городе с хоромами, погребом и мьельней:

кнзъ, племянникомъ, своимъ(3), Ивановичемъ, Яковлевымъ(2), в каменномъ, на томъ(2), моемъ, хоромъ, в писцовыхъ, в Земскомъ(2), в прошломъ, в первомъ, тяглець, Гуревъ(2), рыбникъ, снѣ, на Покровъ, срокъ, седмомъ, онѣ, имъ(2), заложенъ, в какихъ, Иванъ, Перфилевъ, Ведерниковъ, день, Михаиломъ, НевѢровымъ, спра вилъ.

243. Данная И.Л.Сумарокова зятю Я.И.Вяземскому и дочери Ульяне на приданных людей:

Иванъ, Лаврентьевъ, снъ, в прошломъ, кнзь, Осипъ, ЕлисѢвъ.

244. Заемная кабала в десяти рублях солдата И.И.Кошкина, данная тяглецу Огородной слободы Г.Леонтьеву: *Иванъ(3), салдатъ, Ильинъ, снъ, десять, рублевъ(3), днгъ, ходячихъ, московскихъ, семьдесятъ, на томъ, моемъ, тесамъ, семнатцать, колодѢзь, со всякимъ, в какихъ, заимшикъ, денегъ, писалъ, срокъ, Ларионовъ*

245. Купчая на двор с хоромами, конюшней, мыльней, житенкой и погребом, проданный Ф.Ф.Михалковым П.И.Сикерину: *снъ, крепость, довѢсть, діакъ, Шестакъ.*

246. Купчая на двор с хоромами, погребом и напогребницей, конюшней и мыльней, проданный А.Ф.Кононовым Ф.И. и И.И.Аргамаковым: *снъ(2), на моемъ(2), с подклѢтомъ, с подсѢнемъ, сенничекъ, днгъ, сорокъ, прививокъ, Оѡнасевъ, с садомъ, с мѢстомъ, в чемъ, имъ, в мнстръ, Петръ, Степаномъ, Василевичемъ, Василемъ, продалъ, Шестокъ, приложилъ(2).*

247. Купчая на двор с горницей и комнатою на жилых подклетьях, повалушей о трех житяхъ, мыльней поземной и амбаром, проданный М.Л.Васильчиковым А.Ф.Сытину: *снъ, в Беломъ, на Кулишкахъ, изгороднымъ, дворомъ, Леонтьевъ, Игнатеъ, на томъ(2), моемъ, хоромъ, передъ, крытъ, старымъ, межамъ, книгамъ, за кемъ, в чемъ, написанъ, укѢрепленъ, крепостямъ, какимъ(2), опричь, довестъ(2), Михаиловымъ, неочищениемъ, Земскимъ, Аѡнасевъ, записать, круглыхъ, сажень, городъ, деланъ, будетъ, не мощонъ, противъ, на комъ, белыхъ, Бугаевъ, Моисеевъ, гсдръ, Иванъ(2), день, Дмитреевъ, приложилъ.*

248. Купчая на двор с горницей и комнатою на подклетьях, с повалушей, мыльней, ледником, поварней и садом, проданный стольником И.С.Телепневым дяку С.Ф.Шишкину:

стольникъ, Иванъ(4), снъ(2), Теленвъ(2), в БЪломъ городе, ледникъ, каменномъ, строенемъ, рублевъ, довестъ, ТимоѳБевъ, Елисеевъ, Осипъ, продалъ, взялъ, приложиль.

249. Купчая на двор с хоромами и садом, проданный тяглецом Панкратьевской слободы Т.Семеновым тяглецу той же слободы И.Филипову: *тяглець, Трoвимъ(2), садъ, по писцовымъ, мѢстомъ, дватцать, в чемъ, рублевъ, днгъ, заложень, мнстръ, приходцкимъ, отказанъ, учнѢтъ, какимъ, крѢпостямъ, довестъ, будетъ, в томъ, день, послухъ, убытокъ, записать, Грибачевъ, приложиль(2).*

250. Купчая на двор с горницей, повалушей, погребом, напogребицею, сушилами и конюшней, проданный И.П.Чаплыгиным И.Н.Мартемьянову:

Иванъ, снъ(2), сажень, о житяхъ, кустъ, вишенъ, днгъ, учнетъ, в какихъ, в мнстръ, довестъ, в хоромномъ, есть, в Земскомъ, Прокошемъ, думнымъ, Елизаровымъ, Ларионовымъ, Аѳонасемъ, Протопоповымъ, продавецъ, даль, діакъ, Башмаковъ, Чаплыгинъ, взялъ.

251. Купчая на двор с хоромным строением, мыльней, избой поваренной, колодезем, конюшнею и погребом с сушилом, проданный боярином И.Т.Кондыревым стольнику И.Б.Яковлеву:

Иванъ(3), переулокъ, с дворомъ, на томъ, моемъ, чердакъ, погребомъ(2), мостъ, кругомъ, бояринъ, ТимоѳБевичъ, днгъ, чемъ, своемъ, московскомъ, довестъ, Петръ, Кондыревъ, Стеѳан редъ, бояриномъ, Михаиломъ, Петровичемъ, Головинымъ, діакъ.

252. Купчая на двор с хоромным строением, мыльней, погребами, напogребицей, ледником, сушилом двойным, поварней и колодезями, проданный А.Н.Самариным-Квашниным Г.С.Караулову: *снъ, кнзь, опричь.*

253. Сговорная запись К.П.Коробова о женитьбе на вдове О.Р.Глазовой:

снъ, какъ, гсдръ(2), Иванъ, пятсотъ, Петръ, день,

Тарховъ.

254. Сговорная запись стольника М.Ф.Ртищева о женитьбе на П.С.Васильчиковой:

язъ, столникъ, Ѳедоровичь(2), Ртищевъ, в Торопецкомъ, гсдрь (2), противъ, путемъ, проржиточнымъ, справятъ, кнзь(7), Никитичъ, МатвѢвичъ, Аковъ, ПрокоѲевичъ, Саковнинъ, Ѳедоръ, приложилъ(4).

255. Сговорная запись А.Г.Ржевской с П.А.Самариным-Квашниным о замужестве с подробной росписью приданого:

кнзь(4), дочь(2), шестомъ, десять, чепъ(2), крестъ(2), лаль, кокошникъ, жемчюгомъ(2), подзоръ, волосникъ(4), соболямъ(2), на бѢлемъ мѢху(4), чешуичетомъ, с пухомъ(4), на лисьемъ, на писцовомъ, серебромъ(5), ларець, в немъ(5), тазикъ, сорочекъ, платковъ, полотенець, шесть, поясъ, с круживомъ, занесь, обьяръ(2), загривокъ(2), пуховикъ, ожласъ, кунганъ, прикащикъ, ЕремѢевъ, снъ, АндрѢевъ, Антипевъ, четверть(2), запись, Шагадь, всякимъ, окладъ, члвкъ, пустошь(3), столникъ, стрелець.

256. Духовная Ф.Ф.Жданова:

старецъ, сынъ, Ѳеоктистовъ, рублевъ(6), бгъ, Андреевымъ, Ивановъ, пожаловать, священникъ, Яковъ, еуѲимьевъ, Гуляевъ, писалъ, откупъ, дьячекъ.

257. Духовная Д.Я.Голохвастова: *азъ, дворянинъ, своимъ, симъ, челомъ(2), поминать, окладъ(5), образъ(15), венець(5), дочь, каменьемъ(3), крсть(4), спсовъ(3), с Сергиемъ, стоять, Варламомъ, золочень, чюдотворецъ, крестъ, золотъ, поднизъ, дать(11), черезъ, серебромъ, черень, отдать, мнстръ, црковь, всѢмъ, Голохвастовымъ, охобень, моимъ(9), конъ, в волоченомъ, пожаловать(4), властемъ(2), которымъ, укажетъ, онъ(2), патриархъ, с нимъ, быть, прикащикомъ(2), поднести, будутъ(3), говорить, псалтырь, раздать, мнстремъ, црквамъ, приходцкимъ, велѢтъ, служить, денегъ, дватцать, рублевъ(7), десять, судовъ, сабель, кавровъ, возниковъ, мериновъ, карѢтъ, избушекъ, возковъ,*

четверть(3), сверхъ(2), пожитковъ(2), дБлалъ, продать, сродичемъ(3), нБтъ(5), в Кромскомъ, перевестъ (2), со всякимъ, опричь, ихъ(3), имъ(4), дворъ, разделить, пятсотъ(2), продалъ, въ Муромскомъ, приказовъ, вылягутъ, моихъ, строить, дворъ(3), теть, Грязевъ, семсотъ, бунтъ, Василевъ, досталось, пятьдесятъ(3), тремъ, намъ, своякомъ, восмсотъ, трицать(3), отдавъ, класть, бить, прожитокъ, прожиткомъ, о томъ,кажетъ, тотъ, гсдръ, весь, припасовъ, кормить, платить, сорокъ, купленнымъ, полоннымъ, иныхъ, вотчинъ, выдать(4), память, всемъ, бояринъ(3), Иванъ(8), Михайловичъ, Иевъ(4), столникъ(3), Ивановичъ(3), Деремонтовъ, Демидовичъ(5), Голохвастовъ(4), писалъ, Маѣимъ, члвкъ, Ермолаевъ, роспись, шесть, пять, смогъ, приложилъ(6), протопопъ(5), діакъ(2), Иоакимъ, патрирхъ(3), дворянинъ(7), списокъ(6), сынъ, отцъ, Ивановъ, свтБишимъ, вычестъ, гсднь, Иоакимъ(2), вопросилъ, Аковлевичъ(2), ль(3), былъ, какъ, приказъ(2), столниковъ, Васильевъ, нихъ, при цБломъ, таковъ, приложить, запечатать, в своемъ.

258. Духовная А.Н.Самарина-Квашнина:

смерть(3), погреть, есть, Артемемъ, сестръ, бгъ, месь, Петръ, верхъ, млсть, отцъ.

Духовная А.Н.Самарина-Квашнина:

рабъ, Никитичъ, Самаринъ, память, обложень, дочь, пустошь(2), опричь, будетъ(2), рублевъ, пожалуесть, владеть, людемъ, снь, Петръ(2), Федоръ, приложилъ(2).

Из дела по челобитью торгового человека Суконной сотни Г.Аверкиева на жогаитина В.А.Пыпина, который бесчестил его, называл воров и зернщиком.

259. Челобитная Г.Аверкиева: *гсдръ(7), гсдрвъ, црь(2), кнзь.*

260. Сказка Е.Маркова: *Ермилъ.*

261. Сказка С.Иевлева: *з Григоремъ, говорилъ, какъ, прислать, оседлавъ, слыхаль, сажаетъ, воровъ, приложилъ.*

Из дела по челобитью А.Протопоповой на свекровь М.Протопопову, отнявшей у нее приданое, деньги и животы мужа

262. Челобитная А.Протопоповой:

гсдрь(16), днгъ(2), тавть, животовъ, мнстръ, с куземъ, члвкъ, црь(2), кнзь, смерть, гсдрвь, бгъ, пожаловаль, сыскать.

Распросные речи А.Протопоповой:

мнстръ(4), рублевъ(2), техъ, члвкъ(2), отвозилъ(2), ихъ.

Из дела по челобитью кадашевца С.Г.Баженова на стольника Г.А.Зюзина, задолжавшего ему 100 рублей, и о выплате С.Г.Баженовым долга крымскому послу Сеферу

263. Челобитная С.Г.Баженова:

снь, гсдрь(5), гсдрвь, вЪдръ, товарищъ, Викулевъ, есть, днгъ(2), в платежъ, кнзь, црь(2), Григоремъ, учинить.

Челобитная С.Г.Баженова:

гсдрь(6), рублевъ(2), Мартемьяновъ, нЪчемъ, платежъ, гсдрвь, црь, дьякъ, днгъ(2), мЪсть, гость, скудость, кнзь, Михайловичъ, самодержець, БажЪновъ, приложилъ, поднести.

264. Сказка Г.Верецагина: *снь, денегъ, Григоревъ, члвкъ, память, есть, гсдрь, истець.*

265. Поручная запись С.И. и Г.И.Калмаковых, С.Г.Ястребского и др. по С.Г.Баженове:

Иванъ(2), СемЪнь, Григоревъ, снь, искъ(2), насъ, в лицахъ, дЪнь, рублевъ, послухъ, Болховитиновъ, тысяць, приложилъ(4).

266. Поручная запись Г.Ф.Зюзина, А.П.Поленова, В.П.Чулковаи др. по Г.А.Зюзане: *снь(8), Петровъ, Чулковъ, Петръ(4), АлеѢБевъ, Шетневъ, Григоревъ, Зузинъ, кнзь, в Посолскомъ, думьнымъ, Алъмазомъ, будЪть, насъ(2), ставитьца, порутьчиковъ, Иванъ, Баженовъ, Ногаевъ, приложилъ.*

Из дела по челобитью батырщика Р.Васильева на

объезжего Д.Н.Ходырева, который бил и увечил у портомойных плотов на Неглинной и мучил у себя на дворе в омшанике его работника.

267. Челобитная Р.Васильева: *холопъ(2), Василевъ, в ннЪинЪмъ, гсдрь(4), работникъ, своимъ, Парфеневъ, снъ, боярскимъ, самъ, црь, кнзь, Михаиловичъ, какъ (2), самодержецъ, выписать.*

268. Расспросные речи жителей Пушкарской слободы: *мать, сидЪлЪць, бердышъ, велЪль(2), на банномъ, билъ, бранилъ.*

Из дела по челобитью сторожа Оружейной палаты Н.Окатова (Окатыева) на объезжего голову Т.В.Редькина, который бил и увечил его напрасно.

269. Челобитная Н.Акакиева (Окатова): *холопъ(2), былъ, гсдрь(5), билъ, увечилъ, выписаль(2), карауль(2), кнзь, Михаиловичъ, црь, самодержецъ.*

Челобитная Н.Окатова:

Окатыевъ, день, гсдрь(4), црь(2), кнзь, Михаиловичъ, поставитъ, самодержецъ, гсдрвь.

270. Извет Т.В.Редькина: *в своемъ, Ъздитъ, квасникъ, топить(2), ствить, самъ, живетъ, калашникъ, непослушень, безчестить, даетъ, діакъ.*

Расспросные речи Т.В.Редькина:

печь(5), огонь(2), нЪтъ, залить(2), стрелцомъ, поЪхаль, топить, послать, память, велЪть, отнестъ.

271. Расспросные речи Н.Окатова, С.Родионова и Т.Редькина: *тяглець, калашникъ(2), печь, члвкъ, подаваль, пять, привести, ничЪмъ, безчестиль, всЪхъ, день, разрядныхъ, Игнатевъ, приложилъ.*

Из дела по челобитью объезжего Д.Н.Ходырева на подьячего Р.Прокшина, который не ходил на съезжий двор, учал пить, бражничать и дурить.

272. Челобитная Д.Н.Ходырева:

Ходыревъ, в ннешнемъ, гсдрь(5), день, пришелъ,

привель, опять, в Старыхъ, Полачахъ, учель(2), црь(2), кнзь, Михайловичъ.

Челобитная Д.Н.Ходырева:

гсдрь(5), снъ, Ходыревъ, челобитчикъ, црь(2), кнзь, записать, Михайловичъ, самодержець, приложилъ, тередориць.

273. Расспросные речи дворника и других людей:
дворникъ.

274. Расспросные речи Р.Прокшина: *онъ(2), снъ, велѢль, подклѢть, свободить, говорилъ, всѢмъ, ушелъ, околнимъ, Васильемъ, дралъ.*

Челобитная Р.Прокшина:

гсдрь(5), быть, с сномъ, Василемъ, есть, бить, стрелцамъ, црь(2), в онбаръ, кнзь, Михайловичъ, самодержець.

Челобитная Р.Прокшина: *гсдрь(5), црь(2), кнзь, Михайловичъ, самодержець.*

Челобитная Р.Прокшина:

Прокшинъ, в ннешнемъ, гсдрь(6), снъ, црь(2), кнзь, Михайловичъ, самодержець.

Из дела о заговорных письмах, вынутых по досмотру у подьячих К.Тараканова, А.Страхова, М.Свашевского и др.

275. Роспись рухляди Г.Фатеева и В.Воронина:

жилъ, Кондратовъ, гость, ѳетѢвъ, писемъ, ихъ, переписавъ, запечаталъ, дьякъ, дѢль, роспись, днзь, еѳимковъ, золотомъ, зипунъ, охобень(4), каѳтанъ(5), подбить(3), подложенъ, отласомъ, аришинъ, в другомъ, зипунець, остатокъ(2), цѢѢтовъ, кружечокъ, достокановъ, с сободемъ, росолникъ, перстень, бархатъ, крсть, изумрудовъ, яхантъ(2), нить(3), пугвиць, ножикъ, денегъ, товаровъ, рублевъ, аглинскихъ, анбурскихъ, половинокъ, розныхъ(4), косяковъ(3), камокъ, гладкихъ, отласовъ, киндяковъ (2), ѳать, выбоекъ, ускихъ, маленькихъ, кнзь, азямъ, емурлукъ, цветъ, скатерть, саѳянъ, кушакъ, алмазкинъ, с ножемъ, з белемъ,

анбарь, діакъ.

276. Роспись писем, вынутых у М. и С.Свашевских, Г.Фатеева, П.Поливанова и др.: *роспись, князь, Гавриловыхъ, въ коробяхъ, псалтырь, дьякъ, вологженинъ, братъ, повѣсть, поиманъ, десять, прибыломъ, маленькихъ, свертокъ, ящикъ, в коробкахъ(2).*

277. Роспись писем, вынутых по досмотру у подьячих: *лечбникъ, в черномъ, человѣчекъ.*

278. Роспись писем, найденных у М.Свашевского: *крсть, полдестъ, всякихъ, члвкъ(2), снъ, Терентьевъ, своихъ, в Зубцовскомъ, уѢздахъ, гсдрвъ.*

279. Расспросные речи П.Поливанова, В.Алексеева и др.:
члвкъ(3), Ѳедоровъ, онъ(45), списываль(6), Поливановъ(3), Зыковъ, какъ(11), зовуть, тотъ, сынъ, казакъ, былъ, в гостяхъ, списокъ, держаль, дѢлаль(4), сотникъ, МикиѲоръ, Мухановъ, сказаль(13), взяль(5), постъ, спрашиваль, уѢхаль, вѢдаеть(5), словъ(3), писалъ(2), Петрушкиныхъ, писать(2), станеть, опричь, такихъ, скажетъ, иныхъ, самъ, в томъ, волень(3), гсдръ(2), писалъ(4), сказываль, столбець, будетъ(3), просиль, нѢтъ(3), велѢль, отдать(2), отбыть(2), своихъ, тѢмъ(2), в прежнихъ, в роспросехъ, говорилъ(4), даваль(2), Семенемъ, днемъ, утерялось, с нимъ, знаетъ(2), давываль(2), с Ивашкомъ, заговоръ(3), списавъ(4), по немъ (2), даль, вѢдаль, есть, Ѳедоръ, отдалъ, ль, имъ, не помнитъ(3), лечбникъ(7), взять, зять, женать, Игнатьевъ, роспрашиванъ (4), сысканъ(2), знакомъ, шуринъ, заговоровъ, межъ, четверть (2), постоявъ, Григоревъ, тѢхъ, в Петровскомъ, о временехъ, летъ(3), подержавъ, изодраль(3), гадательствомъ, грянетъ, громъ, Протопоповъ, столбцовъ, псаломъ, всякимъ, писемъ, Таракановъ(2), нашоль, в приказномъ, столбець, погребень, попь, Иванъ, погребъ, Васильевъ(2), карауломъ, Тередорщикъ, в одномъ, своемъ, чернокнижець, пытанъ, даровъ(2), умееть, учаль(2), данъ, таковъ, стрелцовъ(2), діакъ, посланъ,

Борисовъ.

280. Расспросные речи К.Тараканова и А.Страхова:

кнзь, тресавиць(2), кусокъ, челоѡчекъ(2), знаетъ, переписывать(4), людемъ, онъ(2).

281. Сказка Н.Борисова:

днгъ(10), с нимъ, кнзь, на своемъ(2), матошникъ, щипецъ, шесть(2), ложешникъ(2), серебромъ, пугвиць, ножикъ(2), кость, усолскихъ, кошелкомъ, клепеть, в одномъ, гсдръ, какъ, честь, приложилъ.

Из дела по челобитью И.Г.Воронова на стольника

К.Ф.Нарышкина в ране и увечье

282. Челобитная И.Г.Воронова:

члвкъ(2), гсдръ(5), насмерть, видель, шапошникъ, црь(2), кнзь, ѡддоръ, Алексѡевичъ, самодержецъ.

Расспросные речи И.Г.Воронова:

члвкъ(3), роспрашиванъ, пьянъ, сынъ, бежалъ, животовъ, в Нижнемъ, Кондратьевыхъ, не снашиваль, пришелъ, день, на Мытенномъ, былъ, поилъ, виномъ, Семеновъ, Кондратьевъ, Боучаровъ, выстрелилъ, Семень, Вороновъ, приложилъ.

Расспросные речи И.Г.Воронова:

Семень(2), Ъздить, сѡсть, пистоль, онъ(11), какъ, застрелилъ, не биваль, челомя, хотѡль, заплатить, лекаръ, днгъ, рухледъ, дать, на Ивановскомъ(2), шесть, ндль(2), Аѡанасевъ(2), былъ, на томъ(2), столникъ, подводъ, чепъ, Кондратевъ, члвкъ(2), ключникъ, в седмомъ, немъ, будешъ, отомкнулъ, ключемъ, рукъ, збилъ, с ногъ, пошоль, уѡздъ, постъ, красть, рублевъ, застрелень(2), лежалъ, говорилъ, Степановъ, дворникъ, прошаль, в Стрелецкомъ, кнзь, члвкомъ, лѡтъ, бываль, пуцонъ, Осиповичъ, годъ, отиць, Гарасимовъ.

283. Сказка И.Иванова:

Родионовъ, Семеновъ(2), члвкъ(5), Ивановъ(3), Яускихъ, црвь(2), имъ, стрелцомъ, взять(2), отвестъ(2), сказалъ(2),

взявъ, привель, Кондратевъ, зовутъ, бежалъ, животовъ, онъ(4), вѣдаетъ, скажетъ, Нарышкинъ(3), приказывалъ, чтобъ, поимаетъ, закричалъ, увидель, воротъ, отпустить, велель, приложиль.

284. Расспросные речи К.Ф.Нарышкина:

снъ, столникъ, Нарышкинъ, противъ, допрашиванъ, Боучаровъ(4), Семень(6), Петровъ, звалъ, с нимъ(2), члвкъ, с Ивашкомъ, своимъ, ѳиминъ, смерть, не веливалъ, какъ(9), онъ(16), обѣдалъ, торговалъ, смотритъ, велѣль(2), ѳздилъ, лошедь, стрелить, подаль, пистоль(2), поширашилась, рублевъ, палъ, выстрелилась, держалъ, тѣмъ(2), выстреломъ, тутъ(2), попъ(3), не помнитъ, в Кошелникахъ, служить, вылечиль, в которомъ(2), перед Покровомъ, члвкъ(5), подголовокъ, в цркъвь, кралъ, денегъ, отвель, огрожонъ, в ннешнемъ, уездъ, постъ, в прошломъ, отбыть, воръ, повѣритъ, сыскать, мошеникъ, в Земскомъ, Осиповичъ, приложиль.

285. Расспросные речи К.Петрова:

болѣзнъ, члвкъ, знакомецъ, ненарошнымъ, дѣломъ, не вѣдаетъ, зовутъ, какъ, тотъ, взять, десять, не даывалъ.

Из дела по челобитью тяглеца Огородной слободы

М.Прокофьева об откупе кабака в Рузе:

286. Челобитная М.Прокофьева:

холопъ, Прокофьевъ, есть, гсдрь(6), срокъ, подходитъ, црь(2), самодержецъ, кнзь, Алѣксѣевичъ, кабакъ, сверхъ, рублевъ, наддамъ, пять.

287. Сказка И.Голоднякова и Г.Соболева:

промышляютъ, сидятъ, ѳилиповъ.

Из дела по челобитью стряпчего конюха Е.Верещагина в связи с побегом от него женишки Феколки

288. Челобитная Е.Верещагина:

конюгъ, Верещагинъ, в ннешнѣмъ(2), гсдрь(6), црь(2), кнзь, мать, Феодоръ, Алѣксѣевичъ, приказъ, допросить, оць, нетъ, противъ, спросить.

289. Допросные речи М.С.Душевной:

проти́въ, пьянъ, билъ, снявъ, боемъ, натираль, отецъ, ѠБклинь, мать, отецъ.

290. Обыскные речи жильцов Кадашевской слободы о том, как Т.Емельянов лаял А.Алексеева, его жену и сноху неподобными позорными лаями:

снь(2), гсдрвъ, лаяль, шумъ, Якимъ, не вЪдаетъ, Петровъ, дьячекъ, Кирякъ.

291. Извет подьячего А.Мотякина на старца колодника, говорившего, что он слуга царя небесного, а не земного:

старецъ, колодникъ, гсдрвъ, дховникъ, днь, гсдръ, какъ, кнзь, црвъ, дьякъ, своимъ, честь.

292. Досмотр сына боярского И.Рукина и старост Кадашевской слободы и расспросные речи хамовников о дворе С.Наумова:

снь(4), АѠнасевъ(2), тотъ, своимъ(2), старость, дворомъ(3), ТрѠдимовъ, дЪлаеть(2), СоѠроновъ, Лукянъ, кодашевскимъ, старостамъ, дватцать, недель, Кокоревымъ, замужемъ, хамовникомъ, кодашевцомъ, хамовномъ, служыть, диячекъ, ихъ.

293. Сказка К.Коробова о его людях, отданных за приставы порознь:

крсть(4), порознь, нагрудникъ, по плечамъ, на немъ.

294. Досмотр караулов дьяком И.Патрикеевым:

дьякъ, по улицамъ, переулкамъ, карауловъ, караулицикъ, тяглець, члвкъ, досмотръ.

295. Дело по извету М.Сनावидовой и Степаниды арапки на мастерицу

Д.Ламанову, сыпавшую пепел жженой рубашки на след царицы Евдокии Лукьяновны: *какъ(23), гсдръ(31), цръ(11), кнзь(7), былъ(3), в трѠетцкомъ(3), в Верхъ(16), осеннемъ(2), Григорьевъ, сторожъ, Семеновъ, тЪмъ (9), сторожомъ(2), Ѡедоровичъ(4), шель, приЪхавъ, песокъ(4), имъ(16), дЪланныхъ, ходить(6), полотЪномъ(2), в которыхъ,*

золотныхъ(3), дБтямъ(4), дБлаютъ(2), казалъ, мастерица(10), Торокановъ(15), Стрешневъ(13), подругъ(3), тотъ(3), переходомъ, начевать, чБмъ, обБздъ, црцынь(2), день(2), понедБ льникъ(2), будетъ(2), платомъ, стоять, туть, поучиль, выучить, говоритъ(2), в томъ(10), своимъ(8), мастерицамъ(3), есть (4), пособить, ихъ(26), діакъ(31), Сурянинъ(21), подругамъ(2), принесетъ, скажетъ, пытать(2), ѡнемъ(3), обычаемъ, прибираетъ, держатъ(2), слушавъ, велБль(3), даромъ, итить, живетъ (4), Ивановичъ(5), противъ(3), сБхъ, гсдремъ, зовутъ, женамъ(4), ревность(4), соль(13), с мужемъ(9), с мыломъ(5), даютъ(2), умъ, воруетъ, сводничаютъ, вБдаетъ, мужъ, добръ(7), стрелцовъ(3), чБмъ(3), портить(2), однимъ, любиль, надобетъ, даромъ, во всемъ(7), разболокатъ, челомъ(2), укажетъ, тотчасъ, боярскихъ (2), взявъ, родомъ, зовутъ(2), приворотить, помнишь, отодравъ, с Бвашкомъ, пепель(2), женскихъ(2), слБдъ, млсть, промысломъ, сыпать, Павловъ, промысль(2), ворожить(2), приходиль (2), Якимкомъ(2), снь(4), ходить(3), Манкинъ, клеветъ, любятъ(2), такъ(5), полюбилъ, имянемъ(2), болезнь(5), бабъ, словетъ, многихъ, знаетъ(2), рубашекъ, постелницъ, ангель, хранитель, давитъ, наговариваетъ(2), которыхъ, малыхъ, торговымъ (2), людемъ(2), товаровъ, укусь, торговыхъ, чеснокъ, самъ, мчникъ, легость, в статьяхъ, в ыныхъ, в речахъ, ведовскихъ, третью, говариваетъ, нозоть, пыточныхъ, пить, в прежнемъ, порознь(2), московскихъ, ничемъ(4), статьямъ(2), братьямъ(2), сотникъ, Петелинъ, не пыталась, колодничъ, лихъ, приворачиваетъ, переидетъ, воротъ, сыпать, недомогатъ, грБхъ, скорбь, ль, дБломъ, многолетномъ, дворяномъ, црцынымъ, боярскимъ, блгороднымъ, бабамъ, своихъ, на нихъ, гсдремъ(5), поста-вить, извБстныхъ, зять(2), цремъ(2), кнземъ(4), великимъ(2), Михаиломъ, Бздить, не возбраняль, ведоровичемъ, ѡлексБемъ, Михаиловичемъ, дурномъ(2), отнютъ, пыталась, былъ,

Колодничъ, дворъ, наговорномъ, Пелынь(2), сапожникомъ, в ннешнемъ (2), кнутомъ, ссылочныхъ, колодникахъ, дьякомъ(5), сномъ(2), жонокъ, Сибирь, Милославскимъ, Тюмень, пошлютъ.

296. Дело по извету стрельца Н.Михаилова на постельницу Д.Волосатову, ее дочь, сына, зятя, говоривших посмешные слова про государыню Евдокию Лукьяновну: *постелницъ(3), гсдрь(9), црь(5), кнзь(4), Федоровичъ, указаль, сыскать, дякъ(19), Сурянинъ(6), тотчсъ, почтавить, црвчь(2), с Ываномъ, родинъ, Иванъ(2), с Ортемьемъ, Верхъ, бгъ(2), какъ (9), Торокановъ, чсъ, Стрешиневъ(7), будетъ, в постелницахъ(2), возвеличилъ, имъ(4), во всемъ(4), в томъ(7), ихъ(5), от нихъ(2), сказываютъ, словъ, вдовъ, бранить, инымъ, всякимъ, своемъ, нЪтъ, лЪтъ, тЪмъ, промышляютъ, мужемъ, члвкъ, короткимъ, тотъ, старецъ, снь(6), Пахомовъ, десятникъ, виноватыхъ, Ивановичъ, пятидесятникъ, такъ, волосемъ, такихъ, умееть, держать(2), слушавь, подругамъ, нарядить, будетъ, пытать(2), воровскихъ, порознь, чинъ, прикажетъ, онъ(2), болезнь(4), матеръ, есть, не упомянуть, црицынъ, помнить.*

297. Дело по извету иноземца Д.Рябицкого на О.Науменка в том, что он умышлял портить и уморить царицу Евдокию Лукьяновну: *кнзь(11), гсдрь(13), црь(8), иноземець(4), лЪтъ, имъ(14), нимъ (32), члвкъ(40), говорилъ(8), чепъ(10), какъ(42), тЪхъ(7), онъ(29), нЪтъ(6), есть(16), ндль(2), шесть, самъ(6), в стрелцахъ, челомъ (2), з Данилкомъ, ихъ(8), СтахБевъ, своихъ(2), воровскихъ, жонокъ(4), муравеиникъ, тЪмъ(12), крючекъ, малюкъ, будетъ(3), дастъ(4), в Верхъ(2), гсдремъ(7), понесутъ, в Путивль, сотникъ (3), знаютъ(10), стрелець(18), портить(4), делать(4), зделать (2), говорить, дЪломъ(2), умретъ, вЪтръ, приходятъ, вЪруеть, сусальникъ(2), болЪзнь(6), Науменокъ(30), казакъ, путимецъ, крстъ(2), вамъ(4), велЪль(2), сказалъ(8), им немъ, испортиль, Коробинъ, Шишинокъ, роспросить, привязываль, опять,*

многихъ(3), в городѢхъ, зовутъ(8), всемъ(7), дурнымъ, имать, плотникъ(3), мнстръ, стрелцомъ(3), бражникъ, зерщикъ, даницкъ (3), стрелцовъ, в Зараескъ, в стрелцѢхъ, в одномъ(2), держалникъ(2), сказываль, вотчимъ, испортить(5), мать, Ивановъ, Крестенникъ(3), опозналъ, вѢдать, Гавреневъ(6), сыскивать, Стреиневъ(2), прежнимъ, в речѢхъ(3), Олѣксандровичъ(5), думать, дать, уморить(8), бесовъ, десятникъ(4), сыскивать, пя-тидесятникъ, Николскихъ(4), городомъ, Ивановъ, искать, холопъ, гсдрвъ, портить(7), колодникъ, кѢмъ, доходить, инымъ (2), такимъ(4), говорить, прежнимъ, рѢчемъ, лицамъ, члвкомъ (2), упомнить(2), снъ(7), к жонкамъ, Карповъ(4), чермень, посыланъ, дворъ, Баскаковъ, ЗастѢнокъ, Прокофьевъ(3), в людехъ, сколь, бояринъ, в томъ(13), баницкъ, Кириловъ, приставливаль, в ннешнемъ(2), в банномъ, бытокъ(2), десять(2), алтынъ, рос-праишванъ(2), взялъ, Баиковъ, велеть, приходиль, Федоровъ(2), рублевъ(2), кореньемъ, бываль, давываль, Ошонкинъ, братъ(3), чѢмъ(12), всякихъ, живутъ(4), бреютъ, Салгановъ, Василевъ(2), Емелянъ, Ялчинъ, Ошонасевъ(2), не знаемъ(2), Степановъ, Бороздинъ, Карповыхъ, Тюхинъ(2), ростомъ(2), великъ(2), попъ, дьячекъ(3), ѿ нихъ(7), сидить(2), священникъ(2), намъ, попъ, нашъ(2), дьячекъ, молодъ, Федоровичъ, слушавъ, в деревняхъ(3), Левъ, Долматовъ, ОндрѢевъ, Петръ, Мартиновъ, Григорьевъ(2), Дядинъ, Мурзинъ, Савелевъ(2), Игнатевъ(2), Томилинь, дрвнь, Микитинъ, боленъ, крстьянъ, написанъ, ЕвсѢевъ, Шестаковъ, в Семеновскомъ, двумъ, члвекомъ, МатвѢевъ, Томиловъ, Вниватевъ, Федоръ, Борисовичъ, Иванъ(3), прежнихъ, роспросныхъ, пиль, виноватъ(2), хотѢль(3), даютъ, даль, промыслить, прихаживаль(2), иныхъ, волосомъ, СергѢевъ, ставленъ(2), Борисъ(2), серебряникъ, укажѢтъ, зналъ, пошлютъ, научаль(3), мышляль (2), Репнинъ(2), кореньемъ(5), злымъ(3), бгомъ, промышлять, какимъ, стрелять, Казанецъ(3), палець,

невеликъ, в трехъ, золкахъ, париль, дочь(3), травъ, мужикъ, пить, порознь(2), солночникъ, обломокъ, кость, кусокъ, мертвъ, пророкъ(2), с полнымъ, оружемъ, воинскимъ, страсть, Вилимъ, вандоблокъ, Хрствъ, на семь, соловецкимъ, чудотворцомъ, гсдрь(2), в стомъ, повеждь, поклепъ, быть, смръ, Хрствъ, огонь, разбоиникъ, изнялъ, на немъ, говариваль, писмомъ, с казанцомъ, с ынымъ, ставиль, на своемъ(3), захребетникъ, казакъ, видалъ, почемъ, дьякомъ, дастъ, зжечь, рядовымъ, пытать, сверхъ, великимъ, Михаиломъ, класть, с Василемъ, отсечь, на Житномъ дворе, ударовъ, з болишимъ(2), з береженемъ(3), о чомъ(2), Красноярскъ, кормъ.

298. Дело по обвинению П.Высотского по прозвищу Шило в блудном воровстве и побоях, нанесенных стрелецкой женке Т.Микитиной:

салдаты(6), домъ, кольемъ, АлеѢвевъ(2), плетень, тотъ, Стрешневимъ, на одномъ, ОедосѢвевъ(3), ихъ(2), на томъ(4), шесть, Даниловъ, члвкъ, дворникъ, какъ(12), нихъ, билъ(3), порознь, суздалецъ, барабаничикъ(2), огородомъ, постоявъ, запирались, былъ, во всемъ, не биваль, велѢль(3), огнемъ, платемъ, знаешь, плетнемъ, дочь(2), вѢдаетъ, видяль, роспрашиванъ(2), онъ, выволокъ, обѢдъ, ОндрѢвевъ, тяглець, АгѢемъ, снъ, Стрешневъ, самъ(2), передъ, любовь, гсдрмъ, Зубокъ(2), тутъ, четверть(5), Семень, послать(2), пытанъ(2), дякомъ(2), сысканъ, гсдрь(9), црь(5), кнзь(5), прикащикъ(2), именемъ, самодержець(5), дворовъ(2), гсдрвъ(2), имъ(2), члвкъ(2), приказъ, приставъ, сказалъ, указаль, презъ, память, пытокъ, дворскимъ, днь, Зубкомъ, пыточныхъ, в Стрелецкомъ, Захаревъ, Михаиловичъ(3), кажетъ, збирать, на тюремномъ, Василевъ, бѢдность, такъ, дякъ(2).

299. Дело о комнатной бабке царицы Натальи Кириловны М.Тимофеевой, которая хотела украсть гриб с серебряного блюда, принесенного встряпню про государыню царицу: в

ннешнемъ, на серебряномъ(3), горсть, к грибамъ, красть(3), осолить, испечь, спрашивать, соль(5), высыпать, какъ(4), Ёсть, день, Ёхать, бить(2), ихъ, млсть, былъ, тяглець(2), сынъ(2), помнить, отецъ, в верховомъ, сродниковъ, гсдрь, велѢль, отпустить, мнстръ, доложить, о какомъ, гсдремъ, родомъ, в Житномъ.

300. Дело по челобитью комнатной бабки Д.Семеновой на писца Т.Степанова, который бил и увечил отданного ему в наученье нотному пению сына ее Кузьму и присвоил его борошень: *мещанинъ, понедѢльникъ(2), онъ(4), в убогомъ, объявилъ, отданъ, у нихъ, бранить, безчестить, осталось(2), Кузьминъ, борошень, видѢль, шель, вѢдаеть, нѢтъ, увечить, Костентиновъ, какъ(2), в ннешнемъ, дочь(2), челомъ, самодержцемъ, кнземъ, гсдремъ(2), с нимъ, великимъ(2), денегъ(2), с сыномъ(2), пять, паръ, учить, в прежнемъ, снъ(4), просить, билъ(2), Иоаннъ, АлѣѢевичъ(2), учинить, Петръ, указъ, сысканъ, допрашиванъ, сказалъ, днгъ(3), часословъ, цвѢтъ, увечилъ, словесномъ, всемъ, путь, бѢгомъ, рубль, шоль, постъ, писать(3), шесть, ермосовъ(2), отпись, дватцать, о своемъ, весь, кормить, дать, збиваль, задавить, отнимываль, обоемъ, зять, живутъ, Жюкъ, приложилъ.*

Обратимся к употреблению букв Ъ и Ь в приведенных выше написаниях на конце слов.

Регулярное употребление букв Ъ и Ь на конце слов отмечено, например, в следующих словах: *кнзь, бгъ, какъ, сказанъ, шесть* и т.д.

С буквой Ъ пишутся также формы творительного падежа единственного числа существительных и прилагательных мужского и среднего рода, местного падежа прилагательных и местоимений: *челомъ, о своемъ, о многолетномъ, великимъ, гсдремъ, холопомъ, моимъ.*

После букв Ж, Ш, Ц московские писцы, в основном, пишут Ъ: *пожалуешь, иноземець, самодержецъ, идешь, нашъ, прежь, межъ.* Такие написания свидетельствуют об

отвердении шипящих и Ц.

Употребляется Ъ после Т в формах инфинитива: *взять, класть, спросить, дать, учинить, допросить, пожаловать, задавить*.

Отмечается написание Ъ в окончании глаголов: *назначимъ, вышлемъ, работаемъ, платимъ, надамъ, продаемъ* и другие.

В третьем лице единственного числа глаголов настоящего времени встречается только буква Ъ, которая указывает на твердость Т, например: *живеть, ходитъ, ссылаеть, продасть, станеть*.

Подобное употребление букв Ъ и Ь после парных по твердости и мягкости согласных находится в полном соответствии с употреблением твердых и мягких согласных в современном русском литературном языке и во многих говорах.

Зафиксирован один случай употребления Ъ вместо Ь после Т в формах инфинитива: *портить* 297. Написание с Ъ отражает, возможно, твердость Т. Подобное произношение отмечено и в некоторых современных русских говорах, например, в говоре села Пермас Никольского района Вологодской области. Мы допускаем, что некоторые случаи мены букв Ъ и Ь, не находящие объяснения с точки зрения известных в настоящее время языковых процессов, являются описками, например: *товарыщъ* 13.

Таким образом, буквы Ъ и Ь, стоящие на конце слов после парных по твердости-мягкости согласных, употреблены не беспорядочно, а обозначают мягкость и твердость согласного.

§3 Написание букв Ъ и Ь в середине слова между согласными, определяемые письменной традицией

В данном параграфе рассматриваются случаи употребления букв Ъ и Ь в середине слова.

Г Р А М О Т К И

1. Я.Зотов, С.А.Чернавин, И.Махота, Т.Антипов, Ф.Сергеев с товарищи Марье Микуличне и Афанасию Корнильевичю: *Корнильевичю*.

2. Е.И.Голицына В.В.Голицыну: *Юрья, Васильевичь(2)*.

3. Т.И.Голицына В.В.Голицыну: *Васильевичю(6), Василью(6), Харлампью, божья, Харламътеи, милостью, Юрья(2), дьяк, Юрьевича(2), въ Ъстях*.

4. А.А.Голицын В.В.Голицыну: *Василью, Васильевичю*.

5. У.И.Голицына В.В.Голицыну: *Улька, Васильевичю(2), Василью, Дашькава, племянника*.

6. Б.А.Голицын В.В.Голицыну: *здоровье, ОѢвнтю*.

7. А.В.Голицын В.В.Голицыну: *Василью(5), Васильевичю(5), овдотю*.

8. И.Ф.Стрешнев В.В.Голицыну: *Васильевичемь*.

9. Н. [Стрешнева] В.В.Голицыну: *Василью(2). Овдотю, Юрье, Васильевичь, здоровья, съ Дунешкою(2)*.

10. В.В.Голицын Е.И.Украинцеву: *Емельян(6), Игнатъевичь(6), дьяку(2), Василью(2), челобитья, съ Кирилою, для стереженья, Назарья, естли, патьдесять, жалованье*.

В.В.Голицын В.Г.Семенову:

Григорьевичю(2), здоровье, Леонтьевича, Василью.

11. В. [Г.] Семенов Т.Н. [Стрешневу]:

Юрьевичю(4), Дементью(4), Василья, Лаврентъевича,

Леонтьев, дьяку(8), естли, с памятью, Емельяну, Игнатъевичю.

12. Д.В.Михалков М.И.Михалковой:

здоровье, дьяка, Микитъка, здравьствуи, божьи, завертъку, Успенъева.

Д.В.Михалков П.Д.Михалкову:

Прокофью(4), Прокофьюшка, здравье, деньги, с Медведьком, зъ запасом, ненастье, Корнилья, крестьяномъ, крестьянъ, дьякъ. кофьюшка.

Д.В.Михалков А.И.Хованской: *млстью, АндрѢевича, Хованъсково.*

Д.В.Михалков М.Попкову: *тотъчас, въ крупы, деньги, перкинских, Попкову, крестьяномъ.*

13. Челобитная попа Сергея и дьякона Андрея о пожаловании праздничными годовыми сукнами: *дьякону, леонтьевских.*

14. Челобитная кадашевца И.Клементьева с жалобой на мужиков Конюшенной слободы, волочивших его напрасно: *Клементьев, Конюшенънои.*

15. Челобитная князя И.А.Голицына о розыске людей его дяди: *Клементьев, дьяком.*

16. Челобитная И.К.Безобразова в связи с розыском беглого крестьянина, принадлежавшего С.Хрущеву: *в крестьянине(4).*

Челобитная И.К.Безобразова об отдаче ему хлеба беглого человека:

жеребья, во крестьянех.

17. Челобитная И.К. и В.К.Безобразовых об измерении вновь их дворового места: *дьякона, на Земьском.*

18. Челобитная А.Бермацкого на стрелецкого голову П.Красного, который клепал его пожогом и оглашал напрасно:

чьево(2), свтльскому.

Челобитная А.Бермацкого об обороне от воровского умыслу П.Красного: *дьяком, свтльского(5), мстыя.*

19. Челобитная стрелецкого головы П.Красного на А.Бермацкого, обвинявшего его в зажоге двора:

при дьяках, зъ гсдрва, Антоньем, Юрьевича.

20. Челобитная жителя Тверской слободы П.Гаврилова на зятя С.Федорова, который бил и увечил его женишку:

в увече, в безчестье.

21. Челобитная кадашевца Ю.Дмитриева на Ф.Сидорова, который его и его родственниц лаял и бесчестил: *сопожънои, в безчестьи(3).*

22. Челобитная кадашевца Ч.Ларионова на В.Раншина, который бил его, лаял и выхватил из зепи деньги: *бещестью.*

23. Челобитная А.Богатковой о пожаловании кормцу на родины: *кормъцу.*

24. Челобитная кадашевца Ф.М.Реброва на И.Н.Чурносова, похвалявшегося смертным убойством и пожогою:

Меркульевъ, Арьтемьева, къ дворишку, гонялься, Игнатъева, Игнатья.

25. Челобитная кадашевца Ю.Федорова на К.Гаврилова, который его увечил и бесчестил его гостей: *безчестью.*

26. Челобитная карлов Д.Софонтьева и Ф.Игнатъева о пожаловании им теплых кафтанов: *Софнтъев, Игнатъев.*

27. Челобитная стряпчего конюха А.Т.Бородавкина на бранившего его Р.Устинова: *въстрѣчу.*

28. Челобитная дьякона Архипова о пожаловании сукна на опашень и тафты на шубку сестре: *дьякон.*

29. Челобитная хамовников Кадашевской слободы о денежном жаловании: *дьячек, жалованьемъ, из московских.*

30. Челобитная иконописца С.О.Поспеева на Т.Гаврилова, не пускавшего его за стол в беседу: *безчестье(2).*

31. Челобитная хамовника Тверской слободы И.Степанова на хамовника Н.И.Квашенинникова в потраве хлеба и овоща, в бое и грабеже: *безчестью, з дѣтьми.*

32. Челобитная хамовника Тверской слободы Н.И.Квашенинникова на хамовника Вшивого бока, обзывавшего его огу-

речным и морковным татем: *Костянтиновъскою, авъгуста, хамовъника, Въшивого, морковным, въ безчестьях.*

33. Челобитная пестрядинника Мастерской палаты О.Елизарьева о пожаловании поденного корму и денег на пестрядинную доску и чернила: *къ твоему.*

34. Челобитная И.Лыкова на Ф.Игнатъева и М.Оничкова, медливших с докладом по его делу: *в безчестье.*

35. Челобитная И.М.Скорятина о пожаловании в дети боярские к государыне Евдокии Лукьяновне: *дядья, Евдокеи(2).*

36. Челобитная К.Соколовой о годовом жаловании: *дьяка.*

37. Челобитная скорняка И.Дмитриева о разрешении жить в Кадашевской слободе: *Клементью(2).*

38. Челобитная кадашевца Т.Павлова на И.Степана в ложном челобитье: *смертью(2).*

39. Челобитная часового дела мастера М.Окундинова о пожаловании сукна на однорядку: *жалованьем.*

40. Челобитная В.Кречатникова о пожаловании на подъем на государеву службу: *въ ннешнои, смертью.*

41. Челобитная кадашевца Ф.Ф.Реброва, Я.И.Черниговцева и В.Савинова на С.Куприянова, осквернившего общий колодезь: *Терентьев.*

42. Челобитная кадашевца С.Казмина о выдаче беспенно дочеришке замуж: *Ильична.*

43. Челобитная кадашевца С.Баженова в связи с поклепным иском М.Лукьянова в харчах и убытках: *Проковья, дьяка(2).*

44. Челобитная В.Шорина на И.М.Козлова, который пил, жену свою мучил и воровал с женками: *пьян, зернюю, пьет.*

45. Челобитная вдовы Авдотьицы об освобождении из-за решетки ее человека И.Татарина: *самодержьцу(2), аль верявъ.*

46. Челобитная кадашевца Ф.Лазарева на В.Шетнева, поймавшего насильством у его людишек лошадей: *въ ннешнемъ.*

47. Челобитная кадашевца Ф.Билибина на московских

торговых иноземцев, не плативших по заемной кабале: *семьсотъ*.

48. Челобитная старосты и тяглецов Семеновской слободы на объездного голову Ф.Бессонова в озорничестве, больших обидах и налогах: *въ ннешнемъ, братью(5), семеновъскои, Аксенько, Васька, Игнатъев, к челобитънои*.

49. Челобитная кадашевца Ю.Иполитова на А.Михайлова, который в церковь не ходил и его племянницу мучил: *пьет(2)*.

50. Явочная челобитная садовника С.С.Голева на А.Ф.Басаргину, которая пила и бражничала: *пьет, пьянским, пьяна, бранью, челобитъе*.

51. Челобитная кадашевца В.Мартынова о сыске по иску иноземца: *семьнатцать, изъ ево*.

52. Челобитная М.В.Голохвастова на людей Головиных в бое, озорничестве и воровстве: *безчестъе*.

53. Челобитная тяглеца Таганной слободы Н.Еремеева о даче на поруки воеводы М.Истомина: *на крестьянине(2)*.

54. Мировая челобитная кадашевца М.Н.Слонова и коломнитина В.О.Зенина: *Оксѣнтъевъ, в поступънои, въ волоките*.

55. Челобитная тяглеца Дмитровской сотни Ф.В.Капли о возвращении ему товара, отобранного черкесами:

Дмитровские, въ прошлом, въ черкаские, съ ярмонки, Овьдеи, въ Почеп.

56. Челобитная кадашевца М.Леонтьева о разрешении поставить лавкив Туле: *Леонтьевъ*.

57. Челобитная тяглеца Больших Лужников А.П.Яцкого на переводчиков Посольского приказа, не поставивших на срок меду: *Большихъ*.

58. Челобитная подьячего Хамовного двора Г.Степанова на К.Черепихина, завладевшего его медом: *Аванасья*.

59. Челобитная сорожа Оружейной палаты Н.Акакиева и других на объездного голову Т.В.Редькина, чинившего хлебникам и калачникам большую поноровку: *Ильи*.

60. Челобитная объездного головы М.К.Немедова на толмача И.Г.Кучумова, который бранился и запоркою оконничьюю в него бросал:

Клементьевъ, короульщики, Григорьев, бранью, окольникую.

61. Челобитная кадашевца С.Л.Сверчкова на торговых людей, которые с крепостным малым И.Константиновым убытчили его и волочили: ***въ лавку, Мелентьев.***

62. Челобитная М.Кузовлева на объездных, извещавших на него напрасно: ***челобитье, въ ненасные.***

63. Челобитная объездего головы М.Д.Селунского и подъячего И.Книжникова на подъячего А.П.Ремезова, изломавшего решетку и надолбы:

ПомЪстьного, въ прошлом, Исачько, перехрестькам, церковных, въ СерЪбреникахъ.

64. Явочная челобитная кадашевца А.Рагозина в связи с побегом от него А.Татарина: ***челобитье.***

65. Явочная челобитная И.Х.Гусятникова в связи с побегом от него племянника З.Микифорова: ***зъбежал.***

66. Челобитная кадашевца И.Степанова на И.Устинова в битье и бесчестье матери, жены и сестер: ***въ десяти.***

67. Явочная челобитная кадашевца Н.Леонтьева на безвестных плутов, которые связали у него воротилки и подложили голики веничные:

самодержъцу, Леонтъевъ, къ заутрене(2), Анъкидином, къ цркви.

68. Явочная челобитная кадашевца С.Сокольниковца относительно беглой крепостной женки, покравшей платье да низанье жемчужное: ***Дементьевъ.***

69. Явочная челобитная кадашевца А.Никитина в связи с побегом купленного малого М.Яковлева, снесшего из лавчонки платье и товар: ***явочной.***

70. Челобитная стольника М.Р.Гагарина о досмотре его по болезни не в Разряде, а дома: ***старостью.***

71. Челобитная кадашевца С.Иванова в связи с побегом от него племянника, снесшего сусальное золото и серебро:

с четвертью, челобитье.

72. Челобитная кадашевца И.Золотова в связи с побегом от него девки Парашки, снесшей ожерелье жемчужное да монисто с крестами: *въвечеру, въ другом.*

73. Челобитная кадашевца И.Стефанова на П.Васильева, отбившего его от братского промысла и завладевшего складными деньгами:

сентября(2), стольника(2), Юрьева, съемную, деньги(3), пьет, въ склад, пьюща(2), из избЪнъки, самовольством, наемных.

74. Явочная челобитная П.Евсевьева в связи с покражей у него кафтана, шубки крашенинной и других вещей: *ЕвсѢвьевъ(2).*

75. Челобитная кадашевцев П. и С.Григорьевых, которых по иску И.И.Соломенцева таскали и убытчили:

въ ннегнемъ, в увечье, в деньгах.

76. Челобитная стольника С.Васильчикова о грамоте на Кинешму к воеводе, чтобы на оговорных крестьянах Е.Ф.Баскакова выти править: *Савъка, крестьянских(5), къ воеводе.*

77. Челобитная кадашевца Г.Павлова на кадашевца П.Исаева, поклепавшего его напрасно: *в бесчестье.*

78. Явочная челобитная Ф.Аргунова по поводу украденного у него коня: *с воскресенья.*

79. Челобитная тяглеца Сретенской сотни А.Семенова об уплате денег за жемчуг, яхонты и лалы, взятые подьячим П.Б.Протопоповым в Посольский приказ: *ОстаѢва, с ПрокоѢемъ.*

80. Челобитная жителя Конюшенной овчинной слободы С.Борисова об оставлении его в Посольском приказе для расплаты с гречанами: *Юрьевъ.*

81. Челобитная кадашевца А.Иванова на Г.И.Лебедева в пограбленных животишках, письменных крепостях, бое и

увечь: *Аврамъко, явъку, по веленью.*

82. Челобитная В.Якимова об освобождении его от службы в Челобитном приказе: *дьяка, увечь Ъ.*

83. Челобитная кадашевца С.Иванова на У.И.Федорову и В.Лукина, которые били его и увечили: *въвечеру, посылышав.*

84. Челобитная кадашевца Д.С.Колушкина о выплате долговых денег погодно и о том, чтоб за долги у него дворишко не отлучили:

шестьдесят(3), четырехсотъ, здоровья.

85. Челобитная кадашевца А.Федорова на своего тестя Ф.Григорьева, который приходил домой пьян: *пьян.*

86. Челобитная И.А.Бутурлина о передаче его судебного дела из Веневы в Тулу: *крестьянишакъ(10).*

87. Челобитная кадашевца Я.Петрова о даче ему на откуп кружечного двора: *въ годъ, съ перваго.*

88. Челобитная тяглеца Ордынской сотни Т.Тимофеева на подьячего В.Парфентьева, метавшего к его двору навоз:

Ни вантъя(2), Парфентьева.

89. Челобитная подьячего В.Парфентьева на тяглецов Ордынской сотни приметавших к его воротишкам воза с два помету:

з дубьемъ, подьячеи, бранью, в безчестьишке.

90. Челобитная кадашевца Г.Урюпина о переносе соляной варницы на новое место: *разаренье, по вЪленью, Порусью, с Лукьяном.*

91. Челобитная кадашевца Д.Данилова об уменьшении оброка с его дворишка в Нижнем Новгороде: *братьи.*

92. Челобитная тяглеца Новосеменовской слободы А.Моисеева на С.Т.Дьячкова и Ф.Никитина, которые начли на него пропою двадцать рублей:

Терентьева, Дьячкова, пьяна, въ проторжыцы.

93. Челобитная станочного дела мастера Д.Блисева на своего ученика К.И.Комара в побеге и сносе животов: *амъстрадамских.*

94. Челобитная И.М.Володимерова на Б.Алексеева с товарищи о розыске их воровства: *ружья, дубьем, платье.*

95. Явочная челобитная П.Ф.Шеншина в связи с побегом дворовых людей: *въ ннешнем, въ ден.*

96. Челобитная Ф.О.Коковина на юрьевчанина Ф.Уварова и поруччика его в недоплатных деньгах:

самодержжцем(2), въ волоките, юрьевъченина, въ дастальные, въ четырехъстахъ, въ Юрьеве(2), въ Полском, въместе, въ мои, въ безсторъжнице, лавки.

Явочная челобитная Ф.О.Коковина в связи с утерей подрядной записи:

самодержжцем(2), въ ннешнем, въ пенке, въ тысяче, юрьевча, за непоставьку, пеньки, въ Посольском, Емельяном(2), въ книгу, Волынъским, дьяка, Украинъцовым, кабальными, явьку, крепостьми(2).

97. Челобитная стольника С.Л.Васильчикова по поводу спорной челобитной братьев Малыгиных о вотчинке и крестьянах:

въ споре, въ Ярославском, бутъто, вотчину, крестьянъ(5), отцовъскую, имянно.

98. Челобитная мастера Серебряной палаты Л.Афанасьева о суде с Е.Б.Татариновой: *холопья, Василевъскои.*

99. Челобитная Е.Б.Татариновой о продлении срока явки в суд по иску Л.Афанасьева:

Василевъская, иноземца, у пльмянника, Авъдотьи.

Челобитная Е.Б.Татариновой о даче к суду на поруки и допросе Л.Афанасьева в связи с ее встречным иском:

Василевъская, холопья, в ннешнемъ, безчестья, крестьянских.

Челобитная Е.Б.Татариновой о перенесении ее дела из Приказа холопья суда в иной приказ: *холопья.*

Челобитная Е.Б.Татариновой об отсрочке ее судебного дела: *челобитью, холопья.*

100. Челобитная стольников Г.С. и В.С.Васильчиковых о

сыске кражи на дворе их дяди С.Л.Васильчикова:

на московском, из Земьского(2), зь двора, крстьянкой(2).

101. Челобитная резного деревянного дел мастера А.Леонтьева о сыске его беглого человека:

Анътипка, Леонтьевъ, Авонька(3), въ проторях, въ ссдрственном.

102. Челобитная М.Е.Колоколтиной на живописного мастера Н.Н.Усенкова, который бил ее сынишку и со двора сослал:

Григорьевска, Марьица, Евсеева, Григорьева, челобитье.

103. Челобитная П.Ф.Шеншина о розыске по плутость Т.С. и А.С.Шеншиных:

кх порожнимъ, столпцам, поместьишка, челобитью(6), въ Стрелецкой, беспомочьство, опасаютца(2), къ Москве, в безчестьи, нельзя, орловскими, черньскими.

104. Челобитная тяглеца Огородной слободы Н.Г.Шарапова о сыске Ф.С.Попова: *на подворьях.*

Челобитная Н.Г.Шарапова об учинении государского указа по его исковому делу: *Проковьева, в послушанье, челобитья.*

105. Явочная челобитная кадашевки С.Яковлевой в связи с побегом от нее Г.Федорова: *въ двадесят, баранью, по веленью.*

106. Челобитная С.П.Шеншина на Н.И.Голого, похвалявшегося на него смертным убийством: *смертнымъ, крстьян(2).*

107. Челобитная тяглеца Ордынской сотни Д.Осипова на донских казаков И.Иванова с товарищи в бое, увечье и бесчестье:

безчестье, увечья, Григорьевъ, Ардынские.

108. Челобитная кадашевца М.Борисова о перенесении его судного дела в Посольский приказ: *въ трицати, в*

Посольской, Васильев.

109. Челобитная кадашевца Терешки о записи за ним по закладной дворового места Н.Мартынова: *с сеньми.*

110. Челобитная тяглеца Огородной слободы Ф.Ларионова на А. и Р.Михайловых в бое, увечье и ломании окончины:

Григорьевъ(2), Марья, Настасья, увечье, от челобитья, к челобитной, по велению.

Сказки о пожаре на Кулишках 17 мая 1646 года

111. Сказка жильца И.С.Савина: *въ седмы.*

112. Сказка подьячих Е. и В.Пановых: *къ ее двору.*

113. Сказка подьячего П.Колударова: *дьяку.*

114. Сказка подьячего С.Степанова: ***Сенька(2), целованью, Ульяны, дьяка.***

Сказки московских жильцов о поместьях и вотчинах

115. Сказка жильца И.И.Мячкова: ***вотчинька, в Пошехонье, крестьянских.***

116. Сказка жильца И.Б.Шапилова: ***поместья(2), крестьянских.***

117. Сказка жильца Л.Г.Усова: ***Григорьев, крестьянских.***

118. Сказка жильца П.Суворова: ***крестьянских.***

119. Сказка жильца Н.А.Деева: ***Рътищеву, въ поместье, в Зъвогарях.***

Сказки московских жильцов о пожаре за Чертольскими воротами 4 июня 1652 года

120. Сказка жильца И.Б.Левшина: ***въ десятии, Илья, въ четвертыи, въсе, въ троетском, Левшин.***

121. Сказка жильца И.И.Кайсарова: ***Егунья, во велѣнью.***

122. Сказка жильцов П.Г. и Я.Г.Софоновых: ***Черльскими.***

123. Сказка жильца А.Г.Чичерина: ***у Лыи, рухлет.***

124. Сказки старост, целовальников и хамовников о кадашевце Б.Ф.Пальцове, называвшем лучших людей бездушниками:

боярьскому, по челобитью, Юрьев(2), Артемьевъ, Хар-

ламъниева, Перъ вильевъ.

125. Сказка хамовников о получении в государево дело бели и скани:

въ прошлом, въ гсдрво, въ четыре, Емельянов, дьячек, к скаське(2), Зиновья, Артюшка.

Сказки старост и тяглецов московских слобод и сотен об оскудении от медных денег, дорогови хлебной и соленой и о том, чтобы серебряным деньгам быть по-прежнему

126. Сказки старост и тяглецов - лучших, средних и младших людей дворцовых слобод:

естьли, скорбленья, гсдрство(8), крстьян, дьяки, к скаське, с поступкою, по велѢнью(6), Басманои, Кирушка, Юрья, Дементья, Евѣдокимка, Сенька.

127. Сказки старост Кадашевской слободы:

гсдрств, смертью, естьли(2), земьских, дьячок, по веленью.

128. Сказки старост и тяглецов московских дворцовых слобод:

по велѢнью, по челобитью(2).

129. Сказка торговых людей Суконной сотни:

Илья, съедомои, Милютка.

130. Сказка сотских и старост, и тяглых людей московских черных слобод и сотен: *крстьяне(2), свѢстные(2), сотцькои, Юрька, соцькова(2), Кожевницъкова, аръдынскова, арътемья, арътемьева, по веленью (4), к скаське, Кузнецъкие, сотцькова, АлеѣБевъские, Панкратевъские, воронцовъсково, Голутвенъскои, Прокоѣя, Иевъка, Савъки, Тимошка.*

131. Сказка протопопа Анисима о пьянстве хамовника Я.Иванова: *пьет.*

132. Сказка старосты Тверской Константиновской слободы А.Григорьева о поручной записи на Г.Савельева:

Григорьевъ, Савельевъ.

133. Сказка хамовников о мастерице и деловице Агафье,

выданной замуж в другую слободу:

Андрюшка(2), Клементьевъ(2), Агафью(2), воротника, Марьянова.

Сказки подьячих Разрядного приказа о поместьях и вотчинах

134. Сказка подьячего М.Алексеева: *крестьянской.*

135. Сказка подьячего А.Яцкого: *подьячеи, крестьянских.*

136. Сказка подьячего Ю.Охотницкого:

дьяком, жалованья(2), Илья, крестьянских.

137. Сказка подьячего И.Павлова: *крестьянских.*

Сказки зеленых мастеров, плотильщиков и других о надобных к зеленому делу горячей сере, селитре, порохе, решетях, ситах, корытах и т.д.

138. Сказка селитряного мастера Е.Сергеева: *по веленью.*

139. Сказка селитряного мастера Н.Иванова: *Иевълев.*

140. Сказка зеленого мастера Т.Семенова: *по веленью.*

141. Сказка плотильщиков Е.Григорьева и Д.Гаврилова: *по веленью.*

142. Сказка зеленых мастеров Я. и Л.Микулиных: *шестьсот.*

143. Сказка зеленого мастера Л.Микулина: *по велѣнью.*

144. Сказка пушечного литца П.Я.Яковлева: *дьяка.*

145. Память о приемке на государев обиход двухсот пятков льна, купленного в Яропольской волости:

дьякомъ, дьячекъ, Леонтью, у крестьянъ, Васильева, въ Ерапольской.

146. Память о досмотре дворовых межей кадашевца С.К.Суроженина:

Марьи, Ильичны, дьяка, по челобитью, ветька(4), Стенька(2), Емельяновъ, с локътѣмъ, житъницы(2), Екимъкина, черпывали, дьячекъ, к досмотренои.

147. Память князя М.И.Вяземского о разделе с братом Я.И.Вяземским большим крестьян общей деревни Лошкино:

крстьян(5), Омельянов, Клементьев.

148. Запись М.И.Вяземского по разделу с братьями вотчинной земли со всяким угодьем и крестьянами, а также московского двора:

съ кнзь(2), крестьяны, угодьем, братьями(2), крстьянска, жеребья.

149. Память князей Я.И.Вяземского большого и М.И.Вяземского о разделе с братьями села Семеновского и сельца Захарова с деревнями:

со крстьянами, шестьдесят, Вяземскои.

150. Память тяглеца Огородной слободы Г.Леонтьева о выдаче заемной кабалы Г.Васильеву:

заемную, Антипъка, Гавърила, по веленью.

151. Память стольника И.Г.Племянникова приставу о поимке беглой дворовой: **исъцов.**

152. Отпускная память на волю, данная С.Л.Васильчиковым людям его брата: **съ ѳедкою, Васильчиковъ.**

153. Память И.В.Волынского о займе у М.Ф.Аргамакова: на **Мосъкве.**

154. Отпускная память на волю, данная Ф.С.Наумовым крепостной П.Евсевьевой: **въ том, Евсевьеву.**

155. Память П.А.Козина о займе денег у И.М.Голенищева-Кутузова:

деньги, Прокофью.

156. Память Ф.Шакловитого старосте и крестьянам д.Кучи о продаже их со всяким строением стольнику А.Н.Самарину-Квашнину:

крстьяном(2), строеньем.

157. Отпускная память в замужество, данная стряпчим Сытного дворца Т.Виньковым А.Михайловой:

крстьянскую, крестьянина.

158. Память князей Я.И.Вяземского большого и Я.И.Вяземского меньшого о даче во владение князю Ф.Ф.Морткину крестьян с семьями и животами:

меньшому, крстьяном(5), крстьянскими, вѣдова, въ дрвне, въ двести(2), въ четвертомъ.

159. Память князя Я.И.Вяземского меньшого об отдаче пустоши Мартинково племяннику Ф.Я.Вяземскому: *Мартыньковым.*

160. Память Г.С.Васильчикова о промене ему пустоши А.П.Васьковым: *Григорью, Васильчиков.*

161. Расписка садовника Г.Васильева о взятии на поруки юрьевчанина Ф.В.Уварова: *юрьевчанина, островащичкова.*

162. Расписка кадашевца Е.Павлова о взятии на поруки жожаитина Ю.М.Тютинина: *Юрья, в бесчестье.*

163. Роспись расходов на поделки, произведенные в хамовных избах: *паньские.*

164. Роспись кадашевцев, торговавших харчевым товаром: *померьли, под Смоленском, Анѣвиченко.*

165. Роспись денежного и хлебного жалованья хамовникам и бердникам, да деловицам - пряльям, бральям, швеям и ткалям:

иноземцамъ, бральям, дьячку.

166. Ценовная мордовскому льну меньшей и средней вязи, взятому на обиход старостами Кадашевской слободы:

морьдвитина, мордовьского(2), ценоващичу, дьячекъ.

167. Ценовная яропольскому льну, взятому на государев обиход старостами Кадашевской слободы:

Макаръевъ, муромьского, ямъщика, дьячекъ.

168. Ценовная двору Д.Кондратьева в Кадашевской слободе и лавке в мучном ряду:

дьяка, Григорьева.

169. Отпись кадашевки А.Л.Вихоревой в получении платья и денег двоюродного брата Д.К.Чекана, умершего в моровое поветрие:

кадашевѣка, Кондратьева, платья(3), дьячек, полукавтання, Воскресенья, Куземько.

170. Отпись Ф.Коковина в получении от Л. и Ф.Уваровых 80 рублей:

въ пятистах, юрьевчян, въ ту, подрядъную, въ том.

171. Отпись старосты Новоникитской слободы П.Мартьянова в получении с тяглою дворового места Я.К.Спечева оброчных денег:

Новоникитцкою, Мартьянов, тяглою, Кузьмина, обърошньных.

172. Запись кадашевца Б.Леонтьева и пушкаря Ю.А.Глуханина об откупе в Севске кабака, бани, перевоза и таможенной пошлины:

Леонтьевъ(2), Юрья(2).

173. Запись И.И.Грекова в том, что ему, жене и детям не бить челом государю на А.Я.Спечева о своем бесчестье:

Илья(7), Игнатъевъ, бѣзчестье(2).

174. Запись Ф.Ф. и Г.Ф.Морткиных, И.И. и М.И.Румянцевых по разделу с Вяземскими вотчинных сел с деревнями, пустошами и крестьянами:

дядьям, жеребью, съ кнзь, з братьями(12), крстьяне(7), съ племянники(2), Оксинье(3), Заречье(2), Заричье(2), Васильемъ, Игнатъевъ, съ Яковомъ, съ Ивановъ, съ Василемъ.

175. Запись Ф.И.Вяземского по разделу с Я.И.Вяземским меньшим пустошных общих жеребьев и крестьян:

крстьянин(7), Первильевъ, крстьянскими(2), Анненъкова.

176. Поручная запись жителей Голутвинской слободы по А.Васильеве в том, что быть ему за их порукою в государском чину в сенных сторожах: *дьякон.*

177. Поручная запись торговых людей рукавичного, шапочного, мучнова рядов по кадашевце Б.Леонтьеве, откупившем таможенную пошлину, кабак и речной перевоз в Севске:

Еуфимьев(2), по Леонтьеве, откупные(3), Илья, по челобитью, Коньдратиева, Ивашко.

178. Поручная запись Ю.А.Глуханина и О.А.Самохватова по кадашевце Б.Леонтьеве в банном откупе:

Юрья, по Леонтьеве, Дементьев, въ двадесят.

179. Поручная запись П.Лукиянова, М.Ю.Хлебника и других по красносельце С.Федорове в том, что ему ставится на правеже в Разрядном приказе:

Юрьев(2), Леонтьев, восьмьсотъ, въ гсдрву(2), свѣдет, Гостьев, въ дватцать, шестьдесят, порушьню, Филатъка, Перъвова, Проковьева, в деньгах, Серъгея, по веленью, порушьнюи.

180. Поручная запись кадашевцев по новопришлых людех в том, что делать им государево дело и над белою казною хитрости и дурна не учинить:

Васильевъ, рухледью, воровским, Лаврентья, Афонасьева, по ве ленью, Аньдрѣва, посылух.

181. Поручная запись по тяглеце Конюшенной овчинной слободы С.Борисове в том, что заплатить ему по кабале деньги гречанину П.Юрьеву: ***Юрьеву(3), Сеньку, деньги, по челобитью.***

182. Поручная запись сына боярского, кружевника, сенного истопника, сторожей, чеботника и шапочного дела мастера по С.Григорьеве в том, что быть ему в сенных сторожах у царицы Натальи Кириловны:

Лежнтьев, по веленью, въ сенных.

183. Поручная запись тяглецов Огородной, Таганной и других слобод и торговых людей по тяглеце Огородной слободы М.Прокофьеве в том, что держать ему на откупе кружечный двор в Рузе:

Васильева, по веленью(3), Антипьева, Таганьныи, Савелья, Емельян, Огородьныи, Семеновская, Заяуская, тягълецъ(2), Офонась , Елистратьева.

184. Поручная запись тяглецов Панкратьевской слободы Л. и Ф.Лукияновых по Лукине в том, что платить ему за наемную землю и никаким воровством не воровать: ***наемноюи.***

185. Выбор старосты Т.Петрова, да в целовальники Е.Федорова к государеву скатертному и полотенному делу: ***Юрьевъ.***

186. Выбор кадашевцами в старосты И.Аникеева и Р.Иванова, да в целовальники Ф.Клементьева и других к полотенному и всякому делу на Хамовном дворе:

Ильин, въ старосты, Клементеева, Ильичны, Прокофьевича, по велению(3), Григорьев.

187. Данная С.П.Мезецкой В.И. и Е.И.Яковлевым на двор в Белом каменном городе с хоромами, погребом и мельницей: *въ тридцатьи, дьяки, Васильевичем.*

188. Данная И.Л.Сумарокова зятю Я.И.Вяземскому и дочери Ульяне на приданных людей: *Лаврентьевъ, дочерью.*

189. Заемная кабала в десяти рублях солдата И.И.Кошкина, данная тяглецу Огородной слободы Г.Леонтьеву:

Ильинъ, Леонтьева, семьдесятъ, Козье, купчая.

190. Купчая на двор с хоромами, погребом и напогребницей, конюшней и мельницей, проданный А.Ф.Кононовым Ф.И. и И.И.Аргамаковым: *Сьяновым.*

191. Купчая на двор с горницей и комнатою на жилых подклетах, повалушей о трех житях, мельницей поземной и амбаром, проданный М.Л.Васильчиковым А.Ф.Сытину:

Васильчиков(2), московской, Филиппеву, в Серпуховской, анбар, Леонтьев, дранью, городьба, писцовым, укрепленъ, у записьки, с крепостью, с полчетвертью, объявитца, въ белыхъ, подьячей, въторыи, купчей, деньги, Данилко.

192. Купчая на двор с горницей и комнатою на подклетах, с повалушей, мельницей, ледником, поварней и садом, проданный стольником И.С.Телепневым дьяку С.Ф.Шишкину:

АндръБевны, съ кнземъ, въ чем, въ каких, въ сад, въ моем, въ шестыи, очистька, купчей, Телепневъ, деньги.

193. Купчая на двор с хоромами и садом, проданный тяглецом Панкратьевской слободы Т.Семеновым тяглецу той же слободы И.Филипову:

Панкратевские(3), съ мѢстомъ, купчей, въ мнстръ, къ приходцим, очистька, въ Земском, въ дворовые книги, въ

седьмой, по велению.

194. Купчая на двор с горницей, повалушей, погребом, напосребицею, сушилами и конюшней, проданный И.П.Чаплыгиным И.Н.Мартемьянову: *дьяки.*

195. Купчая на двор с хоромным строением, мыльней, избой поваренной, колодезем, конюшней и погребом с сушилом, проданный И.Т.Кондыревым стольнику И.Б.Яковлеву:

Ильи, строенья, дранью, неочищеньем, крепостьми.

196. Купчая на двор с хоромным строением, мыльней, погребами, напосребицей, ледником, сушилом двойным, поварней и колодезьями, проданный А.Н.Самариным-Квашниным Г.С.Караулову: *дьяка.*

197. Сговорная запись К.П.Коробова о женитьбе на вдове О.Р.Глазовой: *помѢстьем(2).*

198. Сговорная запись стольника М.Ф.Ртищева о женитьбе на П.С.Васильчиковой:

помѢстьем(5), Прасковье, въ двадесят.

199. Сговорная запись А.Г.Ржевской с П.А.Самариным-Квашниным о замужестве с подробной росписью приданого:

въ двести, въ два, зъ зернами, зъ запонами(2), съ серебромъ(15), на лисьемъ(2), обьяринная(3), изъгловья, бархатъныя, зъ детми(4), съ сном, съ санными, кресьянски(3), съ лесы, въ Вышегородцком, о Кинешемском, шестьдесят(2), помесья(2), кресьян, Авнонасьева, Юрья, Григорьевны.

200. Духовная Ф.Ф.Жданова:

Леонтьев, Еуфимье(2), братьям, Ордынские, к Воскресенью, по велѢнью, строенье, Парасковье, дьячекъ, Куземько.

201. Духовная Д.Я.Голохвастова:

Григорьевича(5), камень(4), Васильевну(4), с чернью, Ульяну(10), с ѳинитью, с паперстью, снастью, статью, Василья(6), пожитков(3), Овдотье, крстьян(4), вотчину, Анны, въ Муромскомъ, дочерью(2), платья(3), низанья(6),

Григорью, изъ ево, помѣстья(5), крестьянские, въ двадцать, жалованье, Мартьянка(5), дяку, въ скорби, по веленью(3), Васильев, за печатью.

202. Духовная А.Н.Самарина-Квашнина:
въ Егоревском, крестьянин, в поместьях.

203. Духовная А.Н.Самарина-Квашнина:
Аѣинью, въ Ераполческо, крестьяны.

204. Челобитная Г.Аверкиева: *зерню, безщестьишке(2),
крестьяны.*

205. Сказка С.Иевлева: *Григорью(2).*

206. Челобитная С.Г.Баженова: *смертью.*

Челобитная С.Г.Баженова: *Мартемьяновъ, дяка(3),
Дементья.*

207. Поручная записка С.И. и Г.И.Калмаковых, С.Г.Ястребского и др. по С.Г.Баженове: *подьячеи, въ первыи, по веленью, Мартемьянов.*

208. Поручная записка Г.Ф.Зюзина, А.П.Поленова, В.П.Чулкова и др. по Г.А.Зюзане:

думным, дяком, Альмазомъ, порутьчиковъ.

209. Челобитная Р.Васильева: *увечья, обѣзжеи.*

210. Расспросные речи жителей Пушкарской слободы:
*Мартьянкова, Панкратьевской, Васильева, кулачьеи,
крестьяня.*

211. Челобитная Н.Акакиева (Окатова): *Васильева,
увѣчье.*

212. Извет Т.В.Редькина: *печью, Ретькин.*

Расспросные речи Т.В.Редькина: *челобитья, Ретькин,
дяком.*

213. Расспросные речи Н.Окатова, С.Родионова и Т.Редькина: *печью, безщестье, наказанье.*

214. Челобитная Н.Окатова: *Окатьевъ, обѣзною(3),
увечью, бесщестью.*

215. Челобитная Д.Н.Ходырева: *пьян(3), челобитья.*

216. Расспросные речи Р.Прокшина:

пьян(2), челобитья, Васильемъ, ослопьем.

Челобитная Р.Прокшина: *пьян, рьянс, увече.*

Челобитная Р.Прокшина: *по челобитью.*

217. Роспись рухляди Г.Фатеева и В.Воронина:

дьяка(5), ожерелье, полукаѠтанья(3), с кистьми, третье, волчьи, с черню, Леонтья, лоскутья(2), собольми, с ѠиниѠтью.

218. Роспись писем, вынутых у М. и С.Свашевских, Г.Фатеева, П.Поливанова и др.: *въ ящике(3), за печатью(6), дьяка(12), Леонтья(3), подьячего(8), дьякъ, въ маленкои, печатьми, Григорья.*

219. Роспись писем, найденных у М.Свашевского:

Терентьевъ, челобитье(5), Игнатьева, поместья(6), Кондратья.

220. Расспросные речи П.Поливанова, В.Алексеева и др.:

полтретья, третьева, по велению(2), братье, чья, у подьячего(3), по прошенью, статья(3), Игнатьева(2), Гурья, псалтырю, Васильевъ, Григорьев.

221. Челобитная И.Г.Воронова: *смертью(2).*

Расспросные речи И.Г.Воронова:

пьян, Кондратья, Кондратьевых(2).

Расспросные речи И.Г.Воронова:

къ Яузе, Кондратью(8), уѠчье, платье, рухледью, с повинностью, коробью(2).

222. Сказка И.Иванова: *пьяна, Кондратья, Кондратьевых.*

223. Расспросные речи К.Ф.Нарышкина:

челобитья, Кондратья(4), поруганья, шарашенья, съ ЕѠрѠмова, ночью, пьян, рухледью, чепью, холопья.

224. Сказка И.Голоднякова и Г.Соболева: *Ивашько.*

225. Челобитная Е.Верещагина: *челобитья.*

226. Допросные речи М.С.Душевной:

челобитья, Григорьевская, Марья(2), пьянъ, солью, по велению.

227. Обыскные речи жильцов Кадашевской слободы о том, как Т.Емельянов лял А.Алексеева, его жену и сноху неподобными позорными лаями:

дьяка(2), Сурьянина, Трoвилько(4), Юрьева(3), пьян, ождотьи, Ларионовская, якимьковы, с Онъдриушею, обыскными.

228. Извет подьячего А.Мотякина на старца колодника, говорившего, что он слуга царя небесного, а не земного: *дьяку(2).*

229. Досмотр сына боярского И.Рукина и старост Кадашевской слободы и расспросные речи хамовников о дворе С.Наумова: *боярьскои, Юрьи(2).*

230. Сказка К.Коробова о его людях, отданных за приставы порознь: *Левонтьеву.*

231. Досмотр караулов дьяком И.Патрикеевым: *дьякъ.*

232. Дело по извету М.Сनावидовой и Степаниды арапки на мастерицу Д.Ламанову, сыпавшую пепел жженой рубашки на след царицы Евдокии Лукьяновны:

в трoетъчкомъ, к Дарье, Григорьевъ(3), Марья(8), Овдотья(22), Василью(4), Оѡинья, окольникему(21), Дарья(20), Сурьянин(10), скатертъные, пьяна(4), въ Ёстве(3), пить, з братьями(3), Натъку(19), къ Анке, подворье, съ Акимкомъ, Ульянкою, Манька, ворожитьца, Ульку, къ их(2), наговоръные(2), солью, прильнет, къ гсдрю, в статьяхъ, ногтя, Парасковью, къ гсдрне, ведунью, по веленью, к развращенье, чье, гсдрьскои(2), колдунья (4), розню, з дочерью(4), съ Яковом, дьяк(8), Григорью(2).

233. Дело по извету стрельца Н.Михайлова на постельницу Д.Волосатову, ее дочь, сына, зятя, говоривших посмешные слова про государыню Евдокию Лукьяновну:

Василью, дьяку, Сурьянину(2), в челобитън ои, ожольничеи(7), з дочерью(4), подворье, Ортемьеву(5), с матерью, коширенъку, воровством, крстному, постельница(2), пьян(2).

234. Дело по извету иноземца Д.Рябицкого на О.Науменка в том, что он умышлял портить и уморить царицу Евдокию Лукьяновну:

сидѢльца, Юрью(2), Левонтьев(16), рукодѢлья, пьян(4), в питьѢ, въ Ярославль(2), болѢзнью(2), смертью(3), путивльца(3), Савостьяне, крстьяне(4), платье, кореньем, дьяка(3), чьи, Воскресенья, Прокофьев(3), Григорьевъ(5), ЕвсѢвьевъ, Васильева(2), Овимъца, пьет(3), бжъя(2), сумнѢнье, дьявола(2), ночью, путивльскою, отвергся, с малоумья(2).

235. Дело по обвинению П.Высотского по прозвищу Шило в блудном воровстве и побоях, нанесенных стрелецкой женке Т.Микитиной:

Савостья(19), кольемъ, пьяна(9), ослопье, чья(6), бжью, Левонтьева, Обрамьева, Огавья, пьяная, не винилъся, гостья, съ Еремкою, челобитью, ИльѢ, Дмитровъскою, Пронька, Татьянку, дьяком(3), объявилас, в роспъресе, третейи, пьяни.

236. Дело о комнатной бабке царицы Натальи Кириловны М.Тимофеевой, которая хотела украсть гриб с серебряного блюда, принесенного встряпню про государыню царицу:

солью, Леонтьева, Офросинья, съѢла, разсмотренье.

237. Дело по челобитью комнатной бабки Д.Семеновой на писца Т.Степанова, который бил и увечил отданного ему в наученье нотному пению сына ее Кузьму и присвоил его борошень:

Дарья(16), увечье, челобитью(4), Дарьина(4), гсдръственною, комнатна, бабъка, Дарьица, ерьмологии, бѢльками, нотъному, стерья, подворье, къ строителю, ормасами, пѢвчии, ученье, платья(5), мытье.

Таким образом, в приведенных выше материалах представлены написания с Ъ и с Ѣ для обозначения сочетаний согласных с йотом: *здоровье, дьяк, с памятью, смертью, челобитье, объезной.*

Можно полагать, что на мягкое и твердое произношение согласных указывают буквы Ъ и Ь в следующих случаях: после согласных, стоящих перед мягкими согласными, пишется Ь, а после согласных, стоящих перед твердыми согласными, писцы ставят Ъ: *деньги, королезики, стольника, авъгуста, Евъдокеи и т.д.*

В середине слова между согласными в большинстве случаев Ъ и Ь ставятся в соответствии с письменной традицией.

§4 Неразличение употребления в одном и том же слове букв Ъ и Ь.

В данном параграфе объединяются написания, в которых буквы Ъ или Ь употребляются непоследовательно, т.е., когда при одновременном сопоставлении написаний одного и того же слова по разным почеркам обнаруживается, что оно может быть написано и с Ъ, и с Ь.

Г Р А М О Т К И

1. Т.И.Голицына В.В.Голицыну: *въ ее.*
 2. Е.И.Голицына В.В.Голицыну: *бьет(3).*
 3. А.А.Голицын В.В.Голицыну: *бью(4).*
 4. М.А.Голицын В.В.Голицыну: *бьет(2).*
 5. У.И.Голицына В.В.Голицыну: *бьет(3).*
 6. Б.А.Голицын В.В.Голицыну: *жъ, бью(3).*
 7. А.В. и Е.В.Голицыны В.В.Голицыну: *бьют(2).*
 8. А.В.Голицын В.В.Голицыну: *бьет(14).*
 9. А. [Голицына ?] В.В.Голицыну: *бью.*
 10. Н. [Стрешнева] В.В.Голицыну: *хдрьскомъ(2), бьет(6).*
 11. В.В.Голицын Е.И.Укранцеву: *бью(5).*
- В.В.Голицын В.Г.Семенову: *бью.*
В.В.Голицын С.Б. [Хитрово?]: *бьетъ.*

12. В.Г.Семенов Т.Н. [Стрешневу]: *бью(5)*.
13. Д.В.Михалков М.И.Михалковой: *МаремьянЪ(2), МаремьянЪ(3), восьмь, бьютъ.*
Д.В.Михалков П.Д.Михалкову: *бьют(3), съездил.*
Д.В.Михалков А.И.Хованской: *бьет(2).*
14. Челобитная попа Сергея о пожаловании праздничных риз, стихарей и патрахилей, поясов и поручней: *бьет.*
15. Челобитная попа Сергея и дьякона Андрея о пожаловании праздничными годовыми сукнами: *бьют, црьскимъ(3).*
16. Челобитная кадашевца И.Клементьева с жалобой на мужиков Конюшенной слободы, волочивших его напрасно: *бьет.*
17. Челобитная князя И.А.Голицына о розыске беглых людей его дяди: *бьет, восьмьдесят.*
18. Челобитная И.К.Безобразова в связи с розыском беглого крестьянина, принадлежавшего С.Хрущову: *бьет.*
Челобитная И.К.Безобразова об отдаче ему хлеба беглого человека: *бьет.*
Челобитная И.К.Безобразова о суде и управе на беглого человека: *бьет, црьскои.*
19. Челобитная И.К. и В.К.Безобразовых об измерении вновь их дворового места: *бьют.*
20. Челобитная А.Бермацкого на стрелецкого голову П.Красного, который клепал его пожогом и оглашал напрасно: *бьет.*
Челобитная А.Бермацкого об обороне от воровского умыслу П.Красного: *бьет(3), въ ево.*
21. Челобитная стрелецкого головы П.Красного на А.Бермацкого, обвинявшего его в зажоге двора: *бьет, съехался.*
22. Челобитная жителя Тверской слободы П.Гаврилова на зятя С.Федорова, который бил и увечил его женишку: *укажешь, бьет.*
23. Челобитная кадашевца Ю.Дмитриева на Ф.Сидорова, который его и его родственниц лаял и бесчестил: *укажешь, бьет.*

24. Челобитная кадашевца Ч.Ларионова на В.Раншина, который бил его, лаял и выхватил из зепи деньги: **бьет, бьючи, црьскои.**

25. Челобитная А.Богатковой о пожаловании кормцу на родины: **бьет.**

26. Челобитная кадашевца Ф.М.Реброва на И.Н.Чурносова, похвалявшегося смертным убойством и пожогою: **бьет.**

27. Челобитная кадашевца Ю.Федорова на К.Гаврилова, который его увечил и бесчестил его гостей: **бьет(2), кудашевцецъ.**

28. Челобитная карлов Д.Софонтьева и Ф.Игнатъева о пожаловании им теплых кафтанов: **бьет(2).**

29. Челобитная задворного конюха П.Федотъева о пожаловании на платьишко: **бьет, гсдрьскои.**

30. Челобитная патриарших певчих дьяконов А.Козмина с товарищи о пожаловании их за пещное действо сукнами: **гсдрьскимъ, бьют.**

31. Челобитная старост Кадашевской слободы Р.Петрова и М.Макаръева о постройке новой хамовной избы: **бьютъ.**

32. Челобитная стряпчего конюха А.Т.Бородавкина на бранившего его Р.Устинова: **укажешь, гсдрьскои, бьет.**

33. Челобитная дьякона Архипова о пожаловании сукна на опашень и тафты на шубку сестре: **бьет.**

34. Челобитная хамовников Кадашевской слободы о денежном жаловании: **бьютъ.**

35. Челобитная иконописца С.О.Поспеева на Т.Гаврилова, не пускавшего его за стол в беседу: **укажешь, бьет.**

36. Челобитная хамовника Тверской слободы И.Степанова на хамовника Н.И.Квашенинникова в потраве хлеба и овоща, в бое и грабеже: **бьет, црьскои.**

37. Челобитная хамовника Тверской слободы Н.И.Квашенинникова на хамовника Вшивого бока, обзывавшего его огуречным и морковным татем: **укажешь, бьешь, бьет, црьскои.**

38. Челобитная пестрядинника Мастерской палаты О.Елизарьева о пожаловании поденного корму и денег на пестрядинную доску и чернила: *бьет*.

39. Челобитная сторожа Мастерской палаты И.Тимофеева о назначении на его место сынишки Елизарки: *бьет, црвскоу*.

40. Челобитная белой мастерицы А.Масловой об отводе под переулоч лишней земли Б.Забerezского: *бьет*.

41. Челобитная И.Лькова на И.А.Черкасского, называвшего отца его и его самого недорогими князьками: *бьет*.

42. Челобитная И.А.Черкасского на И.Лькова, причинившего ему увечье и позорившего всякою позорною лаєю: *бьет*.

43. Челобитная сотника московских стрельцов Г.Бибикова о пожаловании на платышко, питье и еду: *бьет*.

44. Челобитная И.М.Скорятина о пожаловании в дети боярские к государыне Евдокии Лукьяновне: *бьет, Лукьяновны(2)*.

45. Челобитная К.Соколовой о годовом жаловании: *гсдрьскава, ЛукьяновнЪ*.

46. Челобитная подключника Хлебного дворца Л.Оникеева о пожаловании приданого дочеришке на свадьбенку: *Лукьяновне, бьет, Лукьяновна*.

47. Челобитная кадашевца С.Сергеева о десяти острамках сена, оцененного на государя за соболиную казну: *бьет*.

48. Челобитная кадашевца П.Золотова о даче на откуп кабака, таможенной пошлины и мыта: *бьет*.

49. Челобитная тяглеца Суконной сотни М.Лошакова о даче на откуп кабака, таможенной пошлины и судового мыта: *укажешь, бьет*.

50. Челобитная кадашевца И.М.Рычелова о даче на откуп кабаков: *кадашевецъ, бьет*.

51. Челобитная кормилицы Домахи о пожаловании хлебным жалованьем и мясом: *бьет*.

52. Челобитная скорняка И.Дмитриева о разрешении жить в Кадашевской слободе: *бьет*.

53. Челобитная завязочного мастера И.Фирсова о хлебном и денежном жаловании сынишке Петрушке: *бьет*.

54. Челобитная кадашевца Т.Павлова на И.Степана в ложном челобитье: *кадашевецъ(2), бьет*.

55. Челобитная часового дела мастера М.Онкудинова о пожаловании сукна на однорядку: *бьет, црьского(2)*.

56. Челобитная В.Кречатникова о пожаловании на подъем на государеву службу: *бьет*.

57. Челобитная кадашевца Ф.Ф.Реброва, Я.И.Черниговцева и В.Савинова на С.Куприянова, осквернившего общий колодезь: *бьют, озоръничества*.

58. Челобитная кадашевца С.Казмина о выдаче беспенно дочеришке замуж: *кадашевецъ, бьетъ*.

59. Челобитная кадашевца С.Баженова в связи с поклепным иском М.Лукиянова в харчах и в убытках: *бьет, црьского*.

60. Челобитная В.Шорина на И.М.Козлова, который пил, жену свою мучил и воровал с женками: *укажешъ, бьет*.

61. Челобитная садовника З.Семенова и тяглеца Больших Лужников С.Ф.Дюпина на Б.Литвинова, завладевшего их деньгами: *бьет*.

62. Челобитная вдовы Авдотьицы об освобождении из-за решетки ее человека И.Татарина: *бьет*.

63. Челобитная кадашевца Ф.Лазарева на В.Шегнева, поймавшего насильством у его людишек лошадей: *кадашевецъ, бьет*.

64. Челобитная кадашевца Ф.Билибина на московских торговых иноземцев, не плативших по заемной кабале: *кадашевецъ, бьет*.

65. Челобитная старосты и тяглецов Семеновской слободы на объездного голову Ф.Бессонова в озорничестве, больших обидах и налогах: *бьют(4), въмЪсто(2)*.

66. Челобитная кадашевца Ю.Ипполитова на А.Михайлова, который в церковь не ходил и его племянницу мучил: *бьет*.

67. Челобитная А.Н.Самарина-Квашнина на Н.Дмитриева

и М.Федорова, которые к роду Самариных-Квашниных хотели приклепаться: *бьет*.

68. Явочная челобитная садовника С.С.Голева на А.Ф.Барсугину, которая пила и бражничала: *бьет*.

69. Челобитная полуголовы московских стрельцов Ф.Волоцкого на зятя В.В.Зубова, который над женой своей поругательство чинил: *бьет, црьское*.

70. Челобитная кадашевца В.Мартынова о сыске по иску иноземца: *сь ево, бьет*.

71. Челобитная М.В.Голохвастова на людей Головиных в бое, озорничестве и воровстве: *сь ево, укажешь, бьют*.

72. Челобитная мастеровых Печатного двора на объезжих голов, наряжавших их на уличные караулы: *бьют*.

73. Челобитная кадашевца Р.Иванова о высылке к суду в Устюжскую четь городецкого посадского человека П.Микитина: *бьет, восемь*.

74. Челобитная тяглеца Таганной слободы Н.Еремеева о даче на поруки воеводы М.Истомина: *бьеть, съехат*.

75. Мировая челобитная кадашевца М.Н.Слонова и коломнитина В.О.Зенина: *бьютъ, въместо*.

76. Челобитная тяглеца Конюшенной слободы Б.Алексеева о сыске Е.Е.Боева: *бьет, црьскои*.

77. Челобитная тяглеца Дмитровской сотни Ф.В.Капли о возвращении ему товара, отобранного черкесами: *бьет, восемьдесять*.

78. Челобитная кадашевца М.Леонтьева о разрешении поставить лавки в Туле: *бьет*.

79. Челобитная И.Власьева (Суконная сотня) на грека М.Остафьева в недоплатных деньгах: *бьет, црьскои*.

80. Челобитная тяглеца Больших Лужников А.П.Яцкого на переводчиков Посольского приказа, не поставивших на срок меду: *бьет*.

81. Челобитная тяглеца Алексеевской слободы Я.Семёнова, чтобы его по иску иноземца из Посольского приказа в

иной приказ не таскали: *бьет*.

82. Челобитная подьячего Хамовного двора Г.Степанова на К.Черепихина, завладевшего его медом: *бьетъ*.

83. Челобитная сторожа Оружейной палаты Н.Акакиева и других на объездного голову Т.В.Редькина, чинившего хлебникам и калачникам большую поноровку: *бьют, съезжеи(2)*.

84. Челобитная объездного М.К.Немедова на толмача И.Г.Кучумова, который бранился и запоркою оконничьюю в него бросал: *бьет, въ их, аворъникомъ, аворничество*.

85. Челобитная кадашевца С.Л.Сверчкова на торговых людей, которые с крепостным малым И.Константиновым убытчили его и волочили:

кадашевецъ, восемьдесят(2), бьет.

86. Челобитная М.Кузовлева на объездных, извещавших на него напрасно: *бьет*.

87. Челобитная объезжего головы М.Д.Селунского и подьячего И.Книжникова на подьячего А.П.Ремезова, изломавшего решетку и надолбы: *бьет*.

88. Челобитная Е.Григорьевой, И.Иванова и К.Григорьева о допросе О.Антипьева на суде в Посольском приказе: *бьют*.

89. Явочная челобитная кадашевца А.Рагозина в связи с побегом от него А.Татарина: *кадашевецъ, бьет*.

90. Явочная челобитная И.Х.Гусятникова в связи с побегом от него племянника З.Микифорова: *кадашевецъ, бьет*.

91. Челобитная кадашевца И.Степанова на И.Устинова в битье и бесчестье матери, жены и сестер: *кадашевецъ, бьетъ*.

92. Явочная челобитная кадашевца Н.Леонтьева на безвестных плутов, которые связали у него воротилки и подложили голики веничные: *кадашевецъ, бьет*.

93. Челобитная кадашевца К.Тихонова на Г.Г.Коровина и И.М.Михеева, отбивших его от таможенного промысла: *кадашевецъ, бьет*.

94. Явочная челобитная кадашевца С.Сокольникова

относительно беглой крепостной женки, покравшей платье да низанье жемчужное: *кодашевецъ, бьет.*

95. Явочная челобитная кадашевца А.Никитина в связи с побегом купленного малого М.Яковлева, снесшего из лавчонки платье и товар: *кодашевецъ, бьет.*

96. Челобитная стольника М.Р.Гагарина о досмотре его по болезни не в Разряде, а дома: *бьет.*

97. Челобитная кадашевца С.Иванова в связи с побегом от него племянника, снесшего сусальное золото и серебро:

кадашевецъ, бьет, восемь.

Челобитная кадашевца С.Иванова на В.Лукина и брата, которые со многими людьми ночью, умысля воровски, взломались на дворишко его: *кадашевецъ, бьет.*

98. Челобитная кадашевца И.Золотова в связи с побегом от него девки Парашки, снесшей ожерелье жемчужное да монисто с крестами: *кадашевецъ, восемь, бьет.*

99. Челобитная кадашевца И.Стефанова на П.Васильева, отбившего его от братского промысла и завладевшего складными деньгами: *жъ, впрядь, осмьнатцать, бьет.*

100. Явочная челобитная П.Евсевьева в связи с покражей у него кафтана, шубки крашенинной и других вещей: *бьет.*

101. Челобитная И.Михайлова на дядю своего В.Васильева, который бил его, увечил и, ограбив, с двора сбил: *бьет.*

102. Челобитная кадашевца П.Семенова в связи с побегом А.Никифорова, который снес его крепостные письма и деньги: *кадашевецъ, бьет.*

103. Челобитная кадашевцев П. и С.Григорьевых. которых по иску И.И.Соломенцева таскали и убытчили: *бьютъ.*

104. Челобитная стольника С.Васильчикова о грамоте на Кинешму к воеводе, чтобы на оговорных крестьянах Е.Ф.Баскакова выти править: *жъ, бьет.*

105. Челобитная кадашевца Г.Павлова на кадашевца П.Исаева, поклепавшего его напрасно: *кодашевецъ, бьет.*

106. Явочная челобитная Ф.Аргунова по поводу

украденного у него коня: *кадашевецъ, бьет*.

107. Челобитная тяглеца Сретенской сотни А.Семенова об уплате денег за жемчуг, яхонты и лалы, взятые подьячим П.Б.Протопоповым в Посольский приказ: *бьет(2)*.

108. Челобитная жителя Конюшенной овчинной слободы С.Борисова об оставлении его в Посольском приказе для расплаты с гречанами: *кадашевецъ, бьет(2)*.

109. Челобитная кадашевца А.Иванова на Г.И.Лебедева в пограбленных животишках, письменных крепостях, бое и увечье: *съехат, бьет, восемь, кадашевецъ*.

110. Челобитная В.Якимова об освобождении его от службы в Челобитном приказе: *бьет*.

111. Челобитная кадашевца С.Иванова на У.И.Федорову и В.Лукина, которые били его и увечили: *кадашевецъ, бьетъ*.

112. Челобитная кадашевца Д.С.Колушкина о выплате долговых денег погодно и о том, чтоб за долги у него дворишко не отлучили:

кадашевецъ, жь, восемьдесятъ, укажешь, бьет.

113. Челобитная кадашевца А.Федорова на своего тестя Ф.Григорьева, который приходил домой пьян: *кадашевецъ, бьет*.

114. Челобитная И.А.Бутурлина о передаче его судебного дела из Веневы в Тулу: *съехался, бьет*.

115. Челобитная кадашевца Я.Петрова о даче ему на откуп кружечного двора: *кадашевецъ, впредь, бьет*.

116. Челобитная тяглеца Ордынской сотни Т.Тимофеева на подьячего В.Парфентьева, метавшего к его двору навоз: *бьет*.

117. Челобитная подьячего В.Парфентьева на тяглецов Ордынской сотни, приметавших к его воротишкам воза с два помету: *бьет*.

118. Челобитная кадашевца Г.Урюпина о переносе соляной варницы на новое место: *бьет, въ ево*.

119. Челобитная кадашевца Д.Данилова об уменьшении оброка с его дворишка в Нижнем Новгороде: *кадашевецъ, бьет*.

120. Челобитная тяглеца Новосоменовской слободы А.Мо-

исеева на С.Т.Дьячкова и Ф.Никитина, которые начли на него пропою дватцать рублей: *бьет*.

121. Челобитная станочного дела мастера Д.Блисева на своего ученика К.И.Комара в побеге и сносе животов: *бьет*.

122. Челобитная И.М.Володимерова на Б.Алексеева с товарищи о розыске их воровства: *бьет*.

123. Челобитная С.Бутурлиной о дворевом месте отца: *бьет*.

124. Явочная челобитная П.Ф.Шеншина в связи с побегом дворовых людей: *бьет*.

125. Челобитная Ф.О.Коковина на юрьевчанина Ф.Уварова и порутчика его в недоплатных деньгах: *бьет*.

126. Челобитная стольника С.Л.Васильчикова по поводу спорной челобитной братьев Малыгиных о вотчинке и крестьянах: *бьет*.

127. Челобитная мастера Серебряной палаты Л.Афанасьева о суде с Е.Б.Татариновой: *бьет*.

128. Челобитная Е.Б.Татариновой о продлении срока явки в суд по иску Л.Афанасьева: *бьет*.

Челобитная Е.Б.Татариновой о даче к суду на поруки и допросе Л.Афанасьева в связи с ее встречным иском: *бьет*.

Челобитная Е.Б.Татариновой о перенесении ее судебного дела из Приказа холопья в иной приказ: *бьетъ*.

Челобитная Е.Б.Татариновой об отсрочке ее судебного дела: *бьет*.

129. Челобитная мастера ствольного и замочного дела А.Вяткина о пожаловании ему за всякую работишку и для скудости на приданое дочеришкам: *жъ, бьет*.

130. Челобитная П.Тороповой на своего зятя С.Певцова в непочитании, бое и увечье: *гсдръственнено, бьет(2)*.

131. Челобитная стольников Г.С. и В.С.Васильчиковых о сыске кражи на дворе их дяди С.Л.Васильчикова: *жъ, съехали (2), бьет*.

132. Челобитная резного деревянного дела мастера А.Леонтьева о сыске его беглого ученика: *бьет*.

133. Челобитная М.Е.Колоколтиной на живописного мастера Н.Н.Усенкова, который бил ее сынишку и со двора сослал: *бьетъ*.

134. Челобитная П.Ф.Шеншина о розыске по плутоств Т.С. и А.С.Шеншиных: *въ их, бьет*.

135. Челобитная В.И.Татариной на Г.А.Конаева, который хотел детишек ее закабалить: *бьетъ*.

136. Челобитная тяглеца Огородной слободы Н.Г.Шарапова о сыске Ф.С.Попова: *бьет*.

Челобитная Н.Г.Шарапова об учинении государского указа по его исковому делу: *бьет, въ ево*.

Челобитная Н.Г.Шарапова о высылке сыскового дела к подлинному розыску к Москве: *бьет*.

137. Явочная челобитная кадашевки С.Яковлевой в связи с побегом от нее Г.Федорова: *кадашевецъ, восемь, бьет*.

138. Челобитная С.П.Шеншина на Н.И.Голого, похвалявшегося на него смертным убийством: *бьет*.

139. Челобитная тяглеца Ордынской сотни Д.Осипова на донских казаков И.Иванова с товарищи в бое, увечье и бесчестье: *бьет*.

140. Челобитная кадашевца М.Борисова о перенесении его судного дела в Посольский приказ: *бьет*.

141. Челобитная кузнеца Кошельной слободы С.Семенова на кузнеца Ивана, присвоившего кузнечную снасть: *бьетъ*.

142. Челобитная кадашевца Терешки о записи за ним по закладной дворового места Н.Мартынова: *кадашевецъ, бьет*.

143. Челобитная тяглеца Огородной слободы Ф.Ларионова на А. и Р.Михайловых в бое, увечье и ломании окончины: *бьетъ(2)*.

Сказки московских жильцов о пожаре за Чертольскими воротами

144. Сказка жильца И.Б.Левшина: *въместе, въ ее*.

145. Сказки старост и тяглецов - лучших, средних и молодых людей дворцовых слобод: *въместо, въместо,*

црьским.

146. Сказки старост Кадашевской слободы: *кадашевецъ,*

црьским.

147. Сказки старост и тяглецов московских дворцовых слобод: *въместо.*

148. Сказка торговых людей Суконной сотни: *въ ее.*

149. Сказка хамовников о мастерице и деловице Агафье, выданной замуж в другую слободу: *жъ, въместа.*

150. Сказка подьячего А.Яцкого: *семь.*

151. Сказка подьячего В.Степанова: *семь.*

152. Сказка подьячего И.Павлова: *семь.*

153. Сказка плотильщиков Е.Григорьева и Д.Гаврилова: *восмь(2).*

154. Сказка зелейных мастеров Я. и Л.Микулиных: *восмьдесят.*

155. Сказка зелейного мастера Я.Микулина: *Лукьянов.*

156. Сказка пушечного литца П.Я.Яковлева: *семь(2).*

157. Сказка стольников Г.С. и В.С.Васильчиковых против челобитья И.Малыгина о животах и вотчинах У.А.Малыгиной: *Лукьянова, бьет.*

158. Память о досмотре дворовых межей кадашевца С.К.Суроженина: *жъ.*

159. Расписка садовника Г.Васильева о взятии на поруки юрьевчанина Ф.В.Уварова: *у Лукьянова.*

160. Расписка кадашевца Е.Павлова о взятии на поруки жогаитина Ю.М.Гютина: *кадашевецъ.*

161. Ценовная мордовскому льну меньшей и средней вязи, взятому на государев обиход старостами Кадашевской слободы: *осмь.*

162. Отпись Ф.Коковина в получении от Л. и Ф.Уваровых 80 рублей: *восмьдесят.*

163. Запись Ф.Ф. и Г.Ф.Морткиных, И.И. и М.И.Румянцевых по разделу с Вяземскими вотчинных сел с деревнями, пустошами и крестьянами: *жъ(2), осмьдесятъ, въ их.*

164. Поручная запись жителей Голутвинской слободы по А.Васильеве в том, что быть ему за их порукою в государском чину в сенных сторожах: *в гсдрьскои*.

165. Поручная запись торговых людей рукавичного, шапочного, мучнова рядов по кадашевце Б.Леонтьеве, откупившем таможенную пошлину, кабак и речной перевоз в Севске: *кадашевецъ(6)*.

166. Поручная запись по тяглеце Конюшенной овчинной слободы С.Борисове в том, что заплатить ему по кабале деньги гречанину П.Юрьеву: *съ Бхат*.

167. Поручная запись сына боярского, кружевника, сенного истопника, сторожей, чеботника и шапочного дела мастера по С.Григорьеве в том, что быть ему в сенных сторожах у царицы Натальи Кириловны: *въ ее*.

168. Поручная запись тяглецов Огородной, Таганной и других слобод и торговых людей по тяглеце Огородной слободы М.Прокофьеве в том, что держать ему на откупе кружечный двор в Рузе: *восемьдесят(2), Лукьянов(2)*.

169. Поручная запись тяглецов Панкратьевской слободы Л. и Ф.Лукьяновых по Л.Лукине в том, что платить ему за наемную землю и никаким воровством не воровать: *Лукьянов(4), кадашевецъ(2)*.

170. Выбор кадашевцами в старосты И.Аникеева и Р.Иванова, да в целовальники Ф.Клементьева и других к полотенному и всякому делу на Хамовном дворе: *въместа*.

171. Купчая на двор с горницей и комнатою на жилых подклетах, повалушей о трех житьях, мыльней поземной и амбаром, проданный М.Л.Васильчиковым А.Ф.Сытину: *Лоукьянов*.

172. Сговорная запись стольника М.Ф.Ртищева о женитьбе на П.С.Васильчиковой: *Лукьяновича, асмьдесят(2)*.

173. Сговорная запись А.Г.Ржевской с П.А.Самариным-Квашниным о мужестве с подробной росписью приданого: *семь, семьдесят(2)*.

174. Духовная Ф.Ф.Жданова: *кадашевецъ(2)*.

175. Духовная Д.Я.Голохвастова: *семь, съ яхонты, съ яхонты, бью.*

176. Духовная А.Н.Самарина-Квашнина: *съ ее.*

Из дела по челобитью торгового человека Суконной сотни Г.Аверкиева на жогаитина В.А.Пыпина, который бесчестил его, называл вором и зерщиком.

177. Челобитная Г.Аверкиева: *бьет.*

178. Челобитная А.Протопоповой: *бьет.*

179. Челобитная С.Г.Баженова: *бьет, жь.*

180. Поручная запись С.И. и Г.И.Калмаковых, С.Г.Ястребского и др. по С.Г.Баженову: *съ Бхат, семьдесят.*

181. Поручная запись Г.Ф.Зюзина, А.П.Поленова, В.П.Чулкова и др. по Г.А.Зюзане: *съед Бт.*

182. Челобитная Р.Васильева: *бьет.*

183. Челобитная Н.Акакиева (Окатова): *бьет.*

184. Расспросные речи Н.Окатова, С.Родионова и Т.Редькина: *на съ Бзжеи.*

185. Челобитная Н.Окатова: *бьет.*

186. Челобитная Д.Н.Ходырева: *бьет, на съезжеи.*

187. Расспросные речи Р.Прокшина: *съезжемь(2).*

Челобитная Р.Прокшина: *бьет.*

188. Роспись рухляди Г.Фатеева и В.Воронина: *семь.*

189. Расспросные речи П.Поливанова, В.Алексеева и др.: *съ ево, впредь.*

190. Челобитная И.Г.Воронова: *бьет.*

191. Расспросные речи К.Ф.Нарышкина: *бьет.*

192. Челобитная М.Прокофьева: *бьет.*

193. Челобитная Е.Верещагина: *бьет.*

194. Досмотр сына боярского И.Рукина и старост Кадашевской слободы и расспросные речи хамовников о дворе С.Наумова: *Лукьяново.*

195. Дело по извету М.Сनावидовой и Степаниды арапки на мастерицу Д.Ламанову, сыпавшую пепел жженой рубашки на след царицы Евдокии Лукьяновны:

гсдрьскихъ(16), жь, Лукьяновны(4), мужь(2), мужь(2), семь, жь (2), въ их(3).

196. Дело по извету стрельца Н.Михайлова на постельницу Д.Волосатову, ее дочь, сына, зятя, говоривших посмешные слова про государыню Евдокию Лукьяновну:

бьет, Лукьяновну(7), въ ево, бьючи(2).

197. Дело по извету иноземца Д.Рябицкого на О.Науменка в том, что он умышлял портить и уморить царицу Евдокию Лукьяновну:

семь(2), Лукьяновну(2), Лукьяновне(5), въ Ярославль, въ Ярославле(2), въ ево, съ Ъхала, бьет, Лукьянов, мужь.

198. Дело по обвинению П.Высотского по прозвищу Шило в блудном воровстве и побоях, нанесенных стрелецкой женке Т.Микитиной:

жь, Лукьяновичем(8), Лукьянович(3), въ их, восьмь.

199. Дело о комнатной бабке царицы Натальи Кириловны М.Тимофеевой, которая хотела украсть гриб с серебряного блюда, принесенного встряпню про государыню царицу: *мужь.*

200. Дело по челобитью комнатной бабки Д.Семеновой на писца Т.Степанова, который бил и увечил отданного ему в наученье нотному пению сына ее Кузьму и присвоил его борошень:

Лукьянь(4), жь жь, съ Ъзжеи(15), бьетъ(2), гсдрьственной.

Употребление букв Ъ вместо Ь в группах согласных находим в таких случаях: *црьским, гсдрьскои, озорьничества*; при *црьским, гсдрьскои, озорьничества*. Подобные написания вполне объяснимы.

В употреблении буквы Ъ, по всей вероятности, отражается отверждение зубного Р. А написания с Ь в суффиксах -ЪН-, -ЪСК- являются традиционными.

Отмечены случаи употребления в одном и том же слове то буквы Ь, то Ъ: *МаремьянЪ* и *МаремьянЪ*, *бьет* и *бьет, съехался* и *съехался, Лукьянов* и *Лукьянов*. Они свидетельствуют,

по всей вероятности, о неустоявшихся приемах передачи разделительного [j]. Здесь же мы рассматриваем случаи написания предлогов СЪ, ВЪ с буквой Ъ. Предлоги, как и приставки, в связном скорописном письме, даже имевшем некоторые интервалы между словами, пишутся обычно слитно с последующими словами. В исследуемых документах с буквой Ъ пишется, обычно, предлог ВЪ при обозначении даты. В некоторых случаях редуцированный в предлогах сохраняется, например: *съ перваго, въ волоките, въ лавку*. В нескольких примерах указанные предлоги пишутся с Ъ: *въ ево*, но *въ ево*; *съ ево*, но *съ ево*; *въ их*, но *въ их*; *съ яхонты*, но *съ яхонты*. Отмеченные случаи употребления Ъ в предлогах отражают, очевидно, позиционное смягчение согласных перед начальным [j] следующего слова: *с' ъево, с' ъахонты, в' ъево*.

В некоторых случаях после Ж, Ш, Ц происходит мена букв: *укажешъ, укажешъ; жъ, жъ; кадашевецъ, кадашевецъ; мужъ, мужъ*.

Чередование Ъ и Ь в этой группе примеров определяется, возможно, тем, что вследствие фонетической внепарности звуков Ж, Ш, Ц указание на мягкое или твердое произношение их было не столь обязательным, как парных по твердости-мягкости согласных. В нескольких случаях шипящие зафиксированы с Ь, например: *сторожь*. Но мы учитывали, что употребление Ь после шипящих и Ц может не иметь фонетического значения, а лишь указывать на традиционные написания. Поэтому о сохранении мягкости шипящими в конечной позиции можно говорить только в случае регулярного написания Ь после шипящих. В исследуемых же документах на фоне преобладания примеров с ЦЪ, ЖЪ, ШЪ отклонения в сторону ЦЬ, ЖЬ, ШЬ фонетически непоказательны. Однако подобные написания позволяют утверждать, что в XVII веке в московском говоре не сложилась окончательно норма твердого произношения шипящих и Ц. К такому же выводу пришла М.Б.Хрымова, которая исследовала московские рукописи XVII века.

Необходимо подчеркнуть, что мотивированных случаев употребления букв Ъ и Ь на конце слов в рассматриваемых деловых и бытовых документах значительно больше случаев мены букв Ъ и Ь. Регулярные и фонетически мотивированные написания составляют более восьми с половиной тысяч случаев, а написания с немотивированным употреблением букв Ъ и Ь ограничиваются несколькими примерами.

Таким образом, изучение документов, в которых наблюдается графическое и функциональное различие букв Ъ и Ь, очень важно для истории русского консонантизма и заслуживает внимания. Особое значение этот вопрос приобретает

еще и потому, что «существует мнение о преобладании в скорописи XVII века совпадения начерков букв Ъ и Ь и о безразличном употреблении одной буквы вместо другой».¹ Приведенные в настоящей работе данные показывают, что от XVII века сохранились деловые и бытовые документы, в которых буквы Ъ и Ь графически и функционально различаются: написание буквы Ь указывает чаще всего на мягкость, а буквы Ъ - на твердость предшествующего согласного. Употребление в одном и том же слове то буквы Ъ, то буквы Ь в большинстве случаев находит объяснение с точки зрения известных языковых процессов.

¹ Филиппова И.С. Об употреблении букв Ъ и Ь в московских рукописях XVII века.// Исследования источников по истории русского языка и письменности. -М.: Наука, 1965, -с. 138.

Г Л А В А П

ФОНЕТИЧЕСКИЙ ЭТАП ПАДЕНИЯ РЕДУЦИРОВАННЫХ. РАЗВИТИЕ ФОНОЛОГИЧЕСКИХ ОТНОШЕНИЙ В ДРЕВНЕРУССКОМ ЯЗЫКЕ ПОСЛЕ XII ВЕКА В РЕЗУЛЬТАТЕ ПАДЕНИЯ РЕДУЦИРОВАННЫХ

§1 Принципы анализа фонологической системы эпохи после падения редуцированных

Общее значение процесса падения редуцированных для истории всех славянских, в том числе древнерусского, языков общеизвестно: утрата редуцированных гласных «окончательно прекратила действие всех тех закономерностей, которые функционировали в языке до этой утраты и которые имели отношение к структуре слога, а через нее - ко всей фонетической и фонологической сторонам языка».¹ Прошедшее в древнерусском языке в середине XII века падение редуцированных привело к полной перестройке всей его звуковой системы. Это выразилось в глубоких изменениях связей и отношений внутри фонологической системы.

В результате падения редуцированных в древнерусском языке прекратили действие тенденции к открытости слога и к слоговому сингармонизму, что привело:

1. к появлению свободного перемещения слогораздела внутри словоформы;
2. к освобождению согласных от обязательного соседства с последующими гласными, т.е. создалась возможность изолированного употребления согласных;
3. к возникновению групп согласных и развитию ассимиляционных и диссимиляционных процессов, обусловивших

¹ Иванов В.В. Историческая фонология русского языка. -М.: Просвещение, 1968, -с. 289.

появление разнообразных позиций согласных, в которых последние стали обнаруживать определенные изменения своего качества.

В то же время утрата редуцированных способствовала развитию новых явлений и в области гласных, что выразилось как в изменении фонемного состава, так и в истории отношений гласных фонем древнерусского языка.

Одновременно с развитием и становлением таких явлений в языке в этот период развивались и иные изменения, которые не были обусловлены и вызваны падением редуцированных. Данные изменения также приводили к перестройке фонологических отношений, Рассматриваемый период характеризовался еще и тем, что в это время широко и отчетливо развиваются диалектные особенности в фонологической системе. Именно поэтому необходимо иметь в виду, что мы исследуем только те изменения, которые были вызваны непосредственно падением редуцированных, т.е. не рассматриваются те явления, которые не были связаны в своем развитии с указанным процессом.

Все изложенное выше показывает, что анализ фонологических связей и отношений в истории русского языка после XII века связан с целым комплексом сложных вопросов.

Принимая во внимание, что процесс развития многих преобразований, вызванных и обусловленных утратой редуцированных гласных, был длительным и неодновременным, т.е. невозможно осуществить синхронный срез в эпоху после XII века, в настоящей работе все они условно рассматриваются как одновременные. Это дает возможность отвлечься от рассмотрения этапов развития определенных явлений и анализировать их как уже завершенные в своей истории. Необходимым считается «не рассмотрение истории отдельных явлений в фонетической системе древнерусского языка, а определение того, что произошло с этой системой в результате развития тех или иных явлений, вызванных утратой редуцированных. Важно

дать фонологическую интерпретацию происшедшим изменениям и установить те отношения, которые стали определять фонематическую систему языка в новую историческую эпоху».¹

§2 Утрата Ъ и Ь как самостоятельных фонем. Изменение фонематического состава гласных древнерусского языка после падения редуцированных

Падение редуцированных гласных - процесс, свойственный всем славянским языкам, но в разных славянских языках он протекал неодновременно и привел к разным результатам.

Фонетическая стадия падения редуцированных не предполагает утраты всех слабых редуцированных немедленно и в любой позиции. Падение Ъ, Ь начинается с их устранения «в морфологически изолированной позиции, где они не имели никакого морфологического значения, - в предударных слогах и в абсолютном конце слова».²

И.В.Ягич и Ф.Ф.Фортунатов обращали внимание на то, что «глухие пали в сочетаниях, которые легко произносились без гласного звука. Новые глухие понадобились же там, где вследствие исчезнувшей этимологической гласной, принявшей наконец вид очень незначительной глухой, образовалось накопление согласных, неудобно произносимое. Чтобы известить эти накопления, понадобились новые вспомогательные гласные, не имеющие уже никакого отношения к первоначальным

¹ Иванов В.В. Историческая фонология русского языка- М.: Просвещение, 1968, -с. 292.

² Колесов В.В. Историческая фонетика русского языка -М.: Высшая школа, 1980, -с. 100.

глухим».¹ Л.П.Жуковская считает, что «в сложных сочетаниях согласных, в сочетании одинаковых согласных нефонематическая гласность сохранялась до конца XIV века (на севере и дальше)".² А.А.Шахматов также признавал задерживающее влияние группы согласных. «Трудные сочетания не столько являются категориями общей фонетики, сколько категориями определенного языка в определенную эпоху: что трудно для носителей одних языков, может быть употребительно в языке других, что трудно в одну эпоху, то обычно в другую".³

Как известно, падение редуцированных осуществлялось в несколько этапов:

1. «последовательное по позициям исчезновение слабых и прояснение сильных редуцированных (вторая половина XI-XIII в.) – изменение в синтагматической системе;

2. утрата дифференциального признака и устранение редуцированных гласных из системы фонем (вторая половина XIII в.) - изменение в парадигматической системе;

3. возникновение и устранение чередования О, Е с нулем звука (XIV-XV вв.)-изменение на морфонологическом уровне».⁴

До XIV века происходили преобразования, вызванные утратой кратких гласных, на фонетическом уровне. В XIV-XV

¹ Жуковская Л.П. К вопросу о конечной стадии истории редуцированных в русском языке, (Галичское евангелие 1357 г.) // Материалы и исследования по истории русского языка. -М.,1960, -с.116.

² Жуковская Л.П. К вопросу о конечной стадии истории редуцированных в русском языке, (Галичское евангелие 1357 г.) // Материалы и исследования по истории русского языка. -М.,1960, -с.134-135/

³ Там же, -с.116.

⁴ Попов М.Б. Проблемы исторической морфонологии и падение редуцированных гласных. // Вестник Ленинградского университета. Серия. История, язык, литература, -вып. 3, 1982, -№ 14, -с. 86.

веках изменения происходят на морфонологическом уровне. В данной главе исследуется фонетический этап падения редуцированных, в результате которого произошли большие изменения в системе гласных. Уменьшился состав фонем, так как Ъ, Ь как самостоятельные фонемы исчезли. При этом изменение редуцированных в сильном положении в гласные полного образования О и Е расширило область распространения этих двух последних фонем в русском языке потому, что они стали произноситься не только на месте исконных славянских О и Е, но и на месте бывших сильных Ъ, Ь.

Утрата слабых и прояснение сильных редуцированных вызвали беглость гласных О, Е при словоизменении в морфемах слова. Исчезло позиционное изменение сильных и слабых Ъ, Ь, появилось чередование О, Е с нулем звука, которое и называется беглостью гласных. Например, в образованиях типа *дѣнь, сѣнь* редуцированные в корнях были сильными, так как находились в позиции перед слабыми. После падения слабых они перешли в гласные полного образования О и Е: *сон, день*. Но те же редуцированные в формах косвенных падежей были уже слабыми: *дѣня, сѣна* откуда современное *дня, сна*. Беглость О, Е в данных случаях закономерна, так как эти гласные восходят к Ъ и Ь. После того, как любой языковой процесс перестает быть живым, возникают явления аналогии. Беглость гласных, возникнув как фонетический процесс, имевший место в пределах определенной морфемы, приобрела морфологический характер, так как чередование О, Е с нулем звука распространилось и на морфемы слов, в составе которых не было редуцированных гласных. Чередования по аналогии, отклонения от ожидаемых рефлексов редуцированных исследуются подробно в третьей главе работы.

§3 Функциональное объединение [И], [Ы] и превращение фонемы Ы в разновидность фонемы И

Падение редуцированных сыграло свою роль в объединении звуков И, Ы в одну фонему. До смягчения полумягких согласных гласные И, Ы противопоставлялись по признаку переднего-непереднего образования и были самостоятельными фонемами, так как, выступая после одного и того же согласного, они по-разному влияли на его качество. Такое различие И, Ы на качество предшествующего согласного хорошо видно на явлениях, связанных с заднеязычными согласными. Например, в форме винительного падежа множественного числа мужского рода у слова *вълкъ* было окончание **-ы: вълкы**, а в форме именительного падежа множественного числа мужского рода **-и: вълк + и > вълци**. Качество гласного определяло качество согласного. После смягчения полумягких И, Ы стали выступать соответственно только после мягких или только после твердых. Они уже не противопоставлялись как независимые фонологические единицы. «Возникли противопоставленные силлабемы «мягкий парный + [И]» // «твердый парный + [Ы]», где как мягкий-твердый согласный, так и передний-непередний гласный функционировали как потенциальные варианты одной согласной и одной гласной фонемы».¹ В результате падения редуцированных изменилось фонологическое содержание отношений согласных с И, Ы. Это связано с судьбой твердости-мягкости. Утрата редуцированных привела к тому, что на конце слов могли употребляться твердые и мягкие согласные, т.е. твердость или мягкость стала независимым качеством. Это говорит о том, что такие словоформы, как [коны] и [кон'и] различаются не силлабемами [ны] и [н'и], а [н] и [н'], которые являются самостоятельными фонемами в то время, как различие И, Ы

¹ Иванов В.В. Историческая грамматика русского языка. -М.: Просвещение, 1990, -с. 198.

обусловлено твердостью и мягкостью Н. После падения редуцированных в сочетаниях «твердый согласный + [Ы]» и «мягкий согласный + [И]» фонемами стали выступать согласные, а [И], [Ы] превратились в аллофоны одной фонемы, так как между И и Ы нет никакого иного различия, кроме зоны образования, а она зависит от качества предшествующего согласного. В результате утраты редуцированных гласный [И] мог оказаться после твердого согласного, например: *сыскаати* > *сискаати*. В данных случаях качество согласного сохраняется, а И ассимилятивно изменяется в Ы: *сыскаати*. В результате изменения И в Ы после твердого согласного в русском языке возникло положение, при котором гласный И появляется лишь после мягких согласных, а Ы - лишь после твердых согласных, т.е. твердость или мягкость согласных оказывает влияние на качество последующего И. Это обуславливает превращение Ы в разновидность фонемы И. Гласные [И], [Ы] объединяются как две фонетические реализации одной фонемы И, потому что именно этот гласный широко распространен в абсолютном начале слова. Он выступает не только в позиции после мягких согласных, но и может употребляться в изолированном виде, например: союз И. А [Ы], в основном, выступает после твердых согласных. Ранние случаи замены И > Ы после твердых согласных обнаруживаются уже в памятниках письменности XIII века.

Нормативные грамматики не дают никаких указаний относительно употребления И, Ы в начале слова. Фонетический процесс изменения И > Ы после твердых согласных был продолжительным и постепенно охватывает все большее число словоформ. По мнению М.Б.Хрымовой, «первоначально этот процесс осуществился на стыке приставки и корня, затем распространился на сочетания на стыке предлога со следующим словом и гораздо позднее появился на стыке самостоятельных

слов».¹ В исследуемых нами документах изменение И > Ы зафиксировано в пределах одного слова, а также на стыке предлога со следующим словом.

Переход И в Ы на стыке приставки и корня:

С-сыск 12,50 (31); сыскать 6,213 (81); сыскав 129,116 (6); сыскные 60,73 (21); сысковое дело 134,119; сыскан 139,122.

ОБ-обыск 27,58 (8); обыскным 12,232 (2); обыскать 10,231 (2).

ВЗ-взыскивать 26,161.

РОЗ-розыск 97,95 (6); розыскать 74,82 (5).

Таблица № 1

**КОЛИЧЕСТВО СЛУЧАЕВ ИЗМЕНЕНИЯ И > Ы НА
СТЫКЕ ПРИСТАВКИ И КОРНЯ В ИССЛЕДУЕМЫХ
ПАМЯТНИКАХ ПИСЬМЕННОСТИ**

	С-	ОБ-	РОЗ-	ВЗ-
МДБП	6	3	2	1

Анализ показал, что в текстах последовательно фиксируется позиционное изменение И в Ы после приставок С- и ОБ- (с-ыск, об-ыск). Замена И > Ы отражена в орфографии данных источников также после приставок на -З (РОЗ-, ВЗ-). Подобное позиционное изменение после префиксов на -З было характерно

¹ Хрымова М.Б. Отражение изменения И > Ы в орфографии рукописей XVII века.// Проблемы исторического языкознания. Вып. 2. История русского языка. -Л.: Издательство ЛГУ, 1982, -с. 34-35.

и для более ранних памятников, так как в этих приставках еще до начала общего процесса падения редуцированных гласных не было Ъ. Написания типа *обыск*, *сыск* и т.п. являются орфографической нормой и хорошо представлены в грамотах.

Таким образом, наблюдения над графическим обозначением стыка приставки, оканчивающейся на твердый согласный, и корня, начинающегося с гласного И, приводят к заключению, что сохранение И было несущественным, так как Ы стал позиционно обусловленной разновидностью той же фонемы. Для писца важным было передать твердость конечного согласного.

Переход И > Ы на стыке предлога и следующего слова:

В. в ызбу 76,83(16); в ыную пору 16,37(7); в ыцовых 103,98(5); в Ыверской 13,32; в ыуне 77,84; в ыску 134,119.

С. с Ылюшкою 18,40(2); с ызумрудом 122,111(4); с Ываном 13,32 (14); с Ыльина 8,229; с ыскрами 59,189; с ыными 11,49(11); с ыноземцы, с ысцом 134,119.

ИЗ. из ыноземского 14,34(5); из ыных 61,195(2).

Таблица № 2

ИЗМЕНЕНИЕ И В Ы НА СТЫКЕ ПРЕДЛОГА И СЛЕДУЮЩЕГО СЛОВА В ТЕКСТАХ

МДБП	В	С	ИЗ
	6	8	2

Как видно из примеров, приведенных выше, Ы вместо И в большинстве случаев употребляется после предлогов В, С, в основном в безударном положении. М.Б.Хрымова, исследуя рукописи XVII века, пришла к такому же выводу. Она отмечает, что «в начале слова буква Ы пишется после предлогов В, С,

ИЗ».¹ В языке Уложения 1649 г. «употребление Ы вместо И наблюдается в определенных словах и определенных случаях после предлогов В, С, реже ИЗ и ОБ, по большей части в безударном положении и в конце слога».² П.Я.Черных не обнаружил изменения И > Ы в начале местоимений. Он пишет: «Никогда не наблюдается изменения И > Ы в начале местоименной формы ИХЪ».³ К такому же выводу пришла М.Б.Хрымова. Она отмечает, что «не наблюдается изменения И > Ы в начале местоименной формы ИХЪ, только один раз в рязанских грамотах после предлога В находим написание *в ы(х) вотчине*. В печатном Уложении 1649 г. постоянно в анализируемых случаях употребляется И. Аналогичный вывод сделан и на материале других памятников XVII века».⁴ Исследование деловых и бытовых документов подтвердило данную точку зрения. Перехода И > Ы в начале местоименной формы ИХ не обнаружено. Замена И > Ы после предлогов В, С осуществляется только в слове с начальным И [иној] и отсутствует перед начальным јИ [јих]. На это указывают и примеры с ассимилятивным смягчением предлогов перед следующим ј:

МДБП: *съ их 34,167; въ их 33,166*.

«С XV века в грамотах появляется довольно много написаний со смягчением согласного: *безь ихъ, къ ихъ, въ ихъ* и другие».⁵ Подобное смягчение происходило только перед йотированным < И > (из < јъ >), подобно тому как оно происходит перед любым йотированным гласным»⁶, например: *въ еловую*. В

¹ Хрымова М.Б. Указ. раб., -с. 37.

² Черных П.Я. Язык Уложения 1649 г. - М, 1953, -с.216.

³ Там же.

⁴ Хрымова М.Б. Указ. раб. -с.38.

⁵ Колесов В.В. Историческая фонетика русского языка. - М., 1980,-с.126.

⁶ Там же.

ряде среднерусских говоров такое произношение сохраняется до сих пор: *в избе [в' изб'е]*.

На стыке самостоятельных слов переход И > Ы не получил отражения в орфографии исследуемых рукописей.

Таким образом, для анализируемого периода изменение И > Ы является действующим фонетическим процессом, который выявляет исконные фонетические образования. Следовательно, еще нет оснований говорить переходе И в Ы после твердого согласного в вышеуказанных позициях как о сложившейся орфографической норме. Происходит вовлечение новых сочетаний для передачи на письме изменения И > Ы после твердых согласных. Такой переход И в Ы широко известен и современном русском языке. Превращение Ы в вариант фонемы И завершило процесс утраты еще одной самостоятельной фонемы.

§4 Фонологическое описание согласных эпохи после падения редуцированных

В результате исчезновения слабых редуцированных возникли новые группы согласных в составе корня и на стыке морфем, что было раньше очень ограничено в древнерусском языке, например: *князь* из *кънязь*, *лодка* из *лодька*, *шил* из *сьшилъ*. В образовавшихся группах согласных, разных в акустическом и артикуляционном отношении, стали происходить процессы звукового приспособления одних согласных к другим, что выразилось в явлениях ассимиляции, диссимиляции, а также в упрощении групп смежных согласных и оглушении их на конце слов.

Ассимиляция согласных выразилась в уподоблении их:

1. по звонкости-глухости; 2. по твердости-мягкости; 3. по месту и способу образования.

Ассимиляция по звонкости-глухости. Группы смежных согласных, состоящих из глухого и звонкого согласного, могли образовываться:

1. на стыке отдельных морфем;
2. в составе одной морфемы;
3. на стыке между отдельными словами, например, между предлогами и самостоятельными словами.

Рядом стоящие согласные стали артикуляционно и акустически сближаться, уподобляясь друг другу. При этом в русском языке происходило уподобление предшествующего звука последующему, т.е. регрессивная ассимиляция: глухой согласный, оказавшись перед звонким, озвончается, а звонкий перед глухим оглушается. Процессы уподобления вызвали позиционное чередование в одной и той же морфеме звонкого и глухого согласного звука. Ассимиляция по звонкости-глухости фиксируется памятниками письменности не раньше XIII века. Однако она не является в истории русского языка чем-то новым. О том, что явление ассимиляции свойственно и древней эпохе, свидетельствуют некоторые факты дошедших до нас памятников письменности, например: бес коньца (XI в.). В древнерусском языке до падения редуцированных явления ассимиляции происходили только в ограниченном круге сочетаний, а именно в словах с предлогами-приставками на -З и -С (без/бес, без-/бес-, въз-/въс-, из/ис, из-/ис-, раз-/рас-, роз-/рос-), которые не имели на конце редуцированный, т.е. они непосредственно присоединялись к слову, начинающемуся с согласного.

В результате падения редуцированных и изменения слоговой структуры древнерусского языка возникла возможность появления любого шумного перед любым шумным согласным. Но как только эта возможность возникла, фонетическая система ликвидировала сочетания глухих согласных со звонкими и звонких с глухими. В исследуемых грамотах явления ассимиляции получили широкое отражение.

1. Ассимиляция по звонкости на стыке отдельных морфем:
 - а) на стыке приставки и корня:

С-. зжон 254,273; зжег 7,221; ззиди 31,60; збродил 8,225;

зжечь 7,222(14); зговорь 2,202; зжонных 16,244(6); зделка 94,93(2); здумал 8,229; згорить 47,66(11); збежал 83,87(24); зговорила 23,56(12); збили 59,72(12); збирать 20,42(3); збором 43,64(4).

ОТ- *одбыть 119,109; одбываючи 118,108; отдача 16,37(2).*

б) на стыке корня и суффикса: *свадьба 37,62(4).*

в) на стыке корней: *педдесят 3,205; шездесят 17,38(9).*

II. Ассимиляция по звонкости в составе одной морфемы:

одинойжды 16,36(5); дважды 75,82(7); трижды 18,257(2); такжежде 142,124(2); многожды 51,68(2); негде 21,55(3); нигде 10,141(13); изба 21,55(81); здесь 2,19(14).

III. Ассимиляция согласных по звонкости на стыке предлога и самостоятельного слова:

С. *з братом 2,19(92); з двора 18,41(30); з деревнями 107,101(11); з женою 51,68(40); з детми 2,19(48); з десеть 77,84(4); з денгами 61,75(7); з Григориемъ 1,201(5); з двадцеть 3,152(4); з головои 2,17(6); з гсдрвы 2,18(9); з запасом 18,40(2); з железами 8,227; з год 7,220(8); з землюю 24,160(2); з грамотою 1,15(2); з записи 19,285; з дороги 107,101; з другими 63,76(4); з Борисом 17,38(5); з дочерью 61,74(16); з зятем 125,113(4); з дядею 3, 129; з большим 105,99(4); з гсдрнеи 17,252; з боярином 17,38(2); з заморскими 6,135; з зернами 59,189; з даною 50,181; з затворами 63,198; з Дементьем 16,36; з Дунешькою 12,31(2); з десятником 18,263; з драгуны 47,66(2); з бегов 137,121; з голунцами 59,190; з жилые 134,119(2); з банного 4,206; з бирюзы 61,192(2); з боярскимъ 17,38; з запонами 59,189(2); з белемъ 7,216; з гетманом 14,34; з девяности 51,181; з закладной 141,123; з глупа 3,45; з бесы 18,274(2); з дворовыми 52,183(3); з жемчюги 26,161; з дубиною 63,76; з Дарею 16,237(4); з живыми 76,83(2); з думным 16,36(2); з делами 18,158(2); з дубьемъ 28,162; з жилицомъ 13,32; з золотом 6,135; з досмотра 19,282; з барабанички 19,278(2); з допросомъ 134,119; з Домъною*

17,250(4).

К. з делу 2,20(2).

Явления ассимиляции наиболее ярко представлены в исследуемых рукописях на стыке между предлогом и полнозначным словом (см. таблицу №3)

Таблица № 3

**АССИМИЛЯЦИЯ ПО ЗВОНКОСТИ НА СТЫКЕ МЕЖДУ
ПРЕДЛОГОМ И ПОЛНОЗНАЧНЫМ СЛОВОМ**

МДБП	С	К
	б1	1

1. Ассимиляция по глухости в составе одной морфемы:
пчела 16,242.

П. Уподобление согласных по глухости на стыке отдельных морфем:

а). на стыке приставки и корня:

ПОД-. потклеть 1,125(7).

б). на стыке корня и суффикса:

глаткая 7,214; ускихъ 7,215; ковришка 2,16; сковоротка 68,79 (2); книшка 7,214; украткою 6,211; слоботчики 142,124; смаска 11,144; одиннатцать 51,182; двенатцать 38,170(8); тринатцать 30,162(5); семнатцать 53,69(4); восемнатцать 21,54; девятнатцать 42,174(3); Люпка 18,273(7); инохотчики 9,26; Демитка 6,46; приторики 114,105; бумашки 7,215(4); острошке 44,64; боротка 18,266; тетратка 7,218(29); блиско 28,58(7); образцы 11,148(2); скаска 77,84(4); Фетка 68,79(11); подрятчик 67,78(4); лошка 7,213(2); врашка 1,44(3); слоботка 39,171(5); ниско 50,181; молотцы 6,132; шупка 20,55(5); столпчик 7,220(4); ретких 11,144(3); площадку 91,91(3).

III. Ассимиляция по глухости на стыке предлога и самостоятельного слова:

ИЗ. *ис того 1,34(26); ис Каргополя 16,249(2); ис црцына 18,254; ис Поворскои 53,184; ис платка 7,219; ис Перкина 18,41; ис Трубческа 54,70; ис писма 14,34(2); ис телег 55,70; ис походу 16,36; ис коробя 13,51; ис твоего 12,50(3); ис хором 127,114 (3); ис пистоли 8,225; ис каких 6,137; ис Пушкарского 11,147; ис Патриарша 12,150; ис пожитков 61,195; ис стола 20,286; ис Кашина 7,218; ис пищали 137,121(4); ис Посолского 13,32(5); ис Казани 18,270; ис Кадашева 39,171(2); ис Чюгуева 14,34; ис Федора 18,270; ис Поморя 18,272; ис которои 20,286; ис плетня 19,284; ис подклета 6,211; ис под 12,232(11); ис приказа 16,37(15); ис тюрьмы 18,255(4); ис колодезя 10,155(2); ис Путивля 6,135(5).*

БЕЗ. *бес травы 18,263(2); бес кабальных 77,84(3); бес петел 7,214; бес приписки 47,179; бес крестьян 119,109; бес порукъ 77,84.*

В.θ *Кинешемьском 59,190.*

**АССИМИЛЯЦИЯ ПО ГЛУХОСТИ НА СТЫКЕ
ПРЕДЛОГА И САМОСТОЯТЕЛЬНОГО СЛОВА**

	ИЗ	БЕЗ	В
МДБП	38	6	1

Таким образом, оглушение звонких согласных было отмечено в памятниках письменности не ранее XIV века. Оно характерно большей части восточнославянской области. Как было сказано выше, явления ассимиляции привели к чередованию звонких и глухих согласных в известных фонетических положениях, что не имело места до падения редуцированных. В древнерусском языке ввиду наличия после согласных редуцированных (гласных неполного образования) Ъ, Ь, почти все слова состояли из открытых слогов; вследствие этого звонкие согласные звуки не оглушались, а глухие не озвончались. А это позволяло пишущему легко различать употребление парных звонких и глухих согласных (Б и П, З и С, Д и Т и т.д.). Писали, например, *сѣбилѣ*, *кружька* и не ошибались в написании подобных слов, так как можно было при обозначении согласных точно следовать их произношению.

Явления ассимиляции по звонкости-глухости, развившиеся после падения редуцированных гласных, привели к расхождению произношения и написания слов. В некоторых случаях указанные изменения закрепились в написании слов: *здесь (сѣдѣ съ)*, *где (къдѣ)*, *нигде (никѣдѣ)*, *изба (истѣба)*, *здоров (сѣдоровъ)*, *пчела (бѣчела)* и другие.

Ассимиляция по твердости-мягкости. В результате утраты редуцированных произошли изменения в соотношении согласных по твердости-мягкости. Артикуляционная сущность различия твердого и мягкого произношения согласных заклю-

чается в добавочной работе языка при произношении мягких согласных. Если после падения редуцированных мягкий согласный оказывался перед твердым, то по закону ассимиляции мягкий согласный отвердевал, уподобляясь твердому. Наоборот, твердый согласный в положении перед мягким смягчался. Уподобление согласных отражается в письменности начиная со второй половины XII века: *съвезти - с'в'ес'т'и*, *въбити - в'б'ит'*, *дымно - дым'но - дымно*, *красьнии - крас'нии - красный*. В исследуемых документах в некоторых написаниях вместо этимологического Ъ выступает Ъ (21 пример):

МДБП: *съ ево 62,74(3); съ их 34,167; съ яхонты 61,192; съ ее 62,198; съ Яковомъ 16,248; съестънои 6,138(2); съемную запись 92, 92(3); съехался 107,101; на съежеи двор 75,82; в их 33,166; въ Ярославль 18,208; въ Ерапольческои 63, 199;отъ ево 12,51; изъ ево 62,75; въ ево 80,86; съехат 102,97; съедомои 6,136; съѣдет 38,170; съ Еарѣмова 8,226; съ Еремкою 19,280; съездил 15,40.*

В данном случае редуцированный обозначает мягкость согласного, т.е. написание Ъ отражает ассимилятивное смягчение согласного, так как анализ показал, что в таких написаниях редуцированный употребляется перед [j].

Ассимиляцию по твердости можно наблюдать на формах полных прилагательных с суффиксом -ЪН- типа *красьнии*, *родьнии*. После падения слабого Ъ во всех подобных случаях предшествующий ему мягкий согласный попадал в непосредственную близость со звуком Н, который в позиции перед О или Ъ был твердым и сообщал ему эту твердость. В первую очередь отвердели зубные, т.е. стали произноситься и писаться без обозначения мягкости такие образования, как *красный*, *родной*; затем другие: *умный*, *верный*. В исследуемых памятниках данное явление получило отражение.

МДБП: *красный 59,190.*

Уподобление согласных по твердости-мягкости происхо-

дило не всегда.

Сохраняет мягкость перед твердым звуком Л': *больно* > *бол'но*, *вольный* > *вол'ный*. Не отвердевают иногда зубные перед губными: *письмо* > *пис'мо*, *тьма* > *т'ма*. При этом в диалектах отверждение мягких согласных может распространиться шире, чем в литературном языке:

МДБП: *писа 2,17(15); болюи 15,134*.

Таким образом, явление ассимиляции по твердости-мягкости привело к отверждению мягких согласных перед твердыми и смягчению твердых перед мягкими, что нашло свое отражение на письме, например: *женский, государство, правда*. Согласные Н, Р, В в данных словах стали произноситься твердо, поэтому Ъ после них как знак былой мягкости не пишется.

Ассимиляция согласных по месту и способу образования выражается в полном уподоблении одного звука другому. В результате действия этого вида ассимиляции в русском языке появляются долгие согласные звуки, которые были чужды фонетической системе общеславянского языка и древних славянских языков. На письме часто вместо двух букв, обозначающих долгий звук, употреблялась только одна.

МДБП: *буто 4,45*.

В современном письме ассимиляция по месту и способу образования не отражается, т.е. в результате данного изменения произошло расхождение произношения и написания слов.

Диссимиляция согласных. Смычные согласные (взрывные и аффрикаты), оказавшиеся в результате утраты слабых редуцированных непосредственно перед взрывным согласным, в некоторых случаях подвергаются ослаблению, теряют смык и изменяются во фрикативные. Процесс диссимиляции нашел отражение в памятниках письменности с XIII века, но не получил такого широкого распространения, как ассимиляция. Расподобление согласных происходило в пределах одного слова, а также на стыке предлога и самостоятельного слова.

1. Диссимиляция в пределах одного слова:

кто 2,18(71); никто 13,32(18); легко 18,40(3); дохтуры 19,282(8); мякко 11,147; што 18,40(103); штобы 17,38(34); нешто 18,273; штоб 18,275; порушная 46,65(8); кружешнова 1,15(2); яшнова 17, 39(3); оброшных 17,38(2); грешневых 18,41; пшеишной 18,40; песошная 59,189; поперешиники 10,48(3); киндяшных 7,213(2); на Кулишках 1,126(2); встрешно 122,111; горнишнова 1,125; бочешной 6,122; поимашную 7,154; опришно 51,182; мошно 22,55(2); Нашивошиников 55,186; тутошнова 7,46(2); завязашной 46,65(2)4 перешница 8,224(2); ложешникъ 8.224(2); матошник 8.224; сундушными 127,114; станошнова 23,56; зделошная 123,11(2); косяшными 56,186(2); решетошные 51,182(3); конешной 133,118; Шапошников 2,16(10); выморошную 53,69; кумашной 93,93; нарошно 8.228(2); пушешнова 23,56; явошной 91,91; пыташные 108, 101(2); решным 30,59; улишные 65,77(2); Микулишне 1,15(4); полавошных 11,144; лавошных 25,160; рукавишнова 36,168(2); бруснишная 59,190; датошные 46,65; наконешник 11,147(2); урошные 42,64(2); светлишную 16,235(10).

П. Диссимиляция на стыке предлога и самостоятельного слова:

х какои 16,238(2); х Карнюшке 7,223; х Китаю 3,203(2); х князь 2,19(3); х колдунье 16,246; х кому 19,277(2); х Кондратю 8,226 (2); х печамь 20, 158; х тому 71,80(2); х приказному 3,203; х приходной 51,182; х Троице 9,26.

Как известно, одним из новых сочетаний, появившихся после падения редуцированных, явилась группа согласных из исконного ЧБН. В результате диссимиляции оно изменилось в ШН. С.П.Обнорский, изучавший это явление, пришел к заключению, что произношение ШН вместо ЧН «можно считать . . . органической чертой московской области с вероятием также - Рязанского края».¹ С.И.Котков расширил границы

¹ Черных П.Я. Язык Уложения 1649 г.- М., 1953, -с.235.

первоначального возникновения ШН, отнеся это произношение к специфическим чертам южновеликорусского наречия. Слова с сочетанием ШН широко употреблялись в московской речи прошлого. Это явление считалось принадлежностью «старомосковской» орфоэпической нормы, которая легла в основу русского литературного произношения. Исследуемые памятники московской деловой и бытовой письменности убедительно подтверждают данное положение. П.Я.Черных, изучая московские грамоты, письма и другие документы XVII века, отмечал в них наличие слов, содержащих сочетание ШН на месте исконного ЧН. Анализируемые «Памятники московской деловой и бытовой письменности XVII века» подтверждают, насколько привычным было произношение ШН в московской речи того времени. Написания отражают недостаточные орфографические навыки у писцов и, следовательно, в них можно ожидать более свободного отражения фактов живого разговорного языка. Хотя орфография не может отразить в полной мере живого произношения, особенно если речь идет о времени, отдаленном от нас несколькими столетиями. Но данные орфографии текстов очень существенны для изучения фонетических явлений прошлого. Основываясь на большом количестве одинаковых написаний, можно сделать определенные выводы относительно особенностей живого разговорного языка. В процессе исторических изменений подготавливаются условия для новых отношений между звуковой и письменной формами речи. Отмечаются некоторые колебания в произношении указанного звукового сочетания. А.А.Шахматов отмечал, что «сочетание ЧН в ряде случаев произносится как ШН: *молошный, конешно*; но вместе с тем в ряде других случаев держится ЧН: *прочный, точный*. Принимая во внимание, что в церковно-славянских словах держится исключительно ЧН

(*млечный, вечный*), можно думать, что вообще ЧН - это книжное, церковнославянское произношение, а ШН - русское, народное; но ЧН привилось и к русским словам: *дачный, удачный*».¹ И.А.Волкова поддерживает точку зрения А.А.Шахматова о том, что существует ряд слов, где есть только ЧН (без вариантов). Она считает, что эти написания происходят от стремления писцов соблюсти книжную форму слов, так как они обычно встречаются в текстах делового содержания. Тот факт, что ЧН и ШН по-разному употребляются в московской деловой письменности XVIII века, дает основание утверждать, что в Москве XVIII века слова бытовой лексики произносились с ШН. На фонетический характер явления с ЧН повлияли такие нефонетические факторы, как орфография, наличие родственных образований со звуком Ч. При этом каждое слово имело свою судьбу.

Таким образом, можно выделить причины, "парализовавшие" процесс перехода ЧН в ШН:

1. "влияние книжной лексики: *вечный, алчный*;
2. воздействие аналогии, идущей от родственных образований: *дачный - дача*;
3. возможность омонимических образований: *научный - наушный*».²

В словах с ЧТ, не относящихся к образованиям с ЧТО, это сочетание сохраняется: *почта, мечта*. «Диссимилиация наблюдается также в сочетании НБ вместо МБ в слове *амбар*»³. МДБП: *анбар 11,144(12)*. Таким образом, явления диссимилиации согласных привели к расхождению произношения и написания слов. Только в ряде случаев произношение ЧН как ШН

¹ Шахматов А.А. Очерк современного русского литературного языка.-М., 1941, -с.96.

² Соколова А.М. Очерки по исторической грамматике русского языка. - Л.: Издательство Ленинградского университета, 1962, -с.50-51.

³ Черных П.Я. Язык Уложения 1649 г. - М., 1953, -с.234.

закрепилось в орфографии: *двурушник*, фамилии *Шапошников*, *Прянишников* и другие. Диссимиляция характерна, в основном, для разговорного языка. Однако она нашла свое отражение и в литературных нормах современного русского языка. Например, на месте орфографического сочетания ЧН в некоторых словах произносится ШН: *ску[шн]о*, *коне[шн]о*, *яи[шн]ица* и другие.

Упрощение групп согласных. После падения редуцированных возникали труднопроизносимые сочетания групп согласных. Язык, являясь живым и творчески способным организмом, выходил из этого положения. В неудобных для произношения группах согласных происходило явление упрощения. В образовавшихся в русском языке сочетаниях трех согласных упрощение пошло путем выпадения одного из этих согласных. Данное явление зафиксировано исследуемыми документами.

МДБП: *позно 76,83; крепосной 77,84(7); ненасные 79,85; невеска 2,16(10); персьня 65,77(10); известно 2,18(7); лесница 16,235(6); кресным 1,125(3); участков 2,201; радосное 17,39(2); страсные 60, 191; помесные 18,40(12); праздник 16,36(9).*

Упрощение путем выпадения одного звука из группы согласных в некоторых словах связано с ассимиляцией по звонкости-глухости:

МДБП: *серце 16,238(8); изба 21,55(81).*

Явление упрощения распространялось особенно на имена собственные - названия городов. В исследуемых грамотах зафиксировано несколько таких случаев: *Брянск* из *Дьбряньскъ* вместо *Дбрянеск*, *Псков* из *Пльсковъ* вместо *Плсков*, *Тверь* из *Тьхверь* вместо *Тхверь*.

МДБП: *Брянск 17,53(2); Псков 18,273; Тверская улица 46,178(12).*

Таким образом, сочетания трех и более согласных, образованных после падения редуцированных, подвергаются упрощению. Обычно не произносятся Т, Д в окружении зубных согласных, т.е. в сочетаниях <СТН>, <ЗДН>, <РДЦ>, <СТЛ>, <РСТН> и другие. Упрощается также Л в сочетании <ЛНЦ

>. Не произносятся Т и Д между зубной и К в таких сочетаниях, как < СТК >, < ЗДК >. Процессы упрощения привели к сильному расхождению произношения и написания слов. Однако в ряде случаев данное изменение закрепилось на письме: истъба > истба > исба > изба, сватьба > сват'ба > свад'ба. Некоторые слова изменили свой фонетический облик до неузнаваемости, например: Дѣбряньскъ > Дбрянск > Брянск.

Появление новых групп согласных. В результате падения редуцированных появились новые сочетания с йотом, исконно чуждые славянам.

МДБП: *Корнильевичю 1,15; Василью, Васильевичю 2,16; Харлампью 2,17; божья, дяк 2,19; Юрьевичь 2,21; бьет 3,21; здоровье 7, 24; ѡвдотью 9,27; Настасьєю, вѣдоси 11,28; Емельянь, для стереженья, Игнатъевичь, челобитья, Назарья 13,32; жалованье 13, 33; Григорьевичю, Леонтъевича 14,34; Дементью, Лаврентъевича, Артемью, с памятью 14,36; ненастье, корнилья, крестьянь, съездил 17,41; Клементьев 3,45; жеребья 5,46; Антоньем 11,49; увѣчье, безчестье 13,51; Меркульев, Игнатья 17,53; дякон 24,56; дядья, Лукьяновны 36,62; смертью 46,65; Терентьев 49,67; пьет 52,69; братью 57,71; бранью, пьянским 60,73; Ильи 75,82; старостью 88,89; с четвертью 90,90; воскресенья 99,96; Остафьева 100,102; по веленью 102,96; з дубьемъ, подьячеи 110,102; разаренье, Порусью 111,103; ружьем 115,106; холопья 120,110; на подворьях 133,118; в послушанье 134,119; баранью 136,120; поместья 2,128; угодьем 31,163; ночью, рухледью, чеи 8,226; солью, Марья 10,231.*

Если до падения Ъ, Ь в данных словах согласные [Т], [Д], [С] и другие были отделены от последующего [j] слабым редуцированным, то после утраты последнего согласный и [j] оказались рядом. В результате согласный под влиянием [j] смягчился, т.е. возникло произношение [суд'ja], [брат'ja] и т.д.

Изменение новых групп согласных в ряде случаев имело диалектный характер, т.е. коснулось лишь некоторых русских

говоров. В частности это относится к судьбе сочетания сонорного с шумным согласным в начале слова, которое возникло после утраты слабых Ъ, Ы. Сонорный в начале слога перед согласным не мог сохраниться без изменений, так как возникала труднопроизносимая группа согласных. В ряде диалектов освобождение от этой группы согласных было осуществлено путем развития гласного в абсолютном начале слова. Например, в слове *ржаной* из *ръжаныи* после утраты Ъ плавный получил слоговость, а затем гласный призвук: [оржаной], в акающих говорах [аржаной]. Данное изменение нашло свое отражение в исследуемых памятниках письменности.

МДБП: *арженои 11,144(2); Орженинова 5,131; орженои 17,39(9)*.

Утрата редуцированных привела к образованию долгих согласных, в основном, на стыке морфем, передаваемых удвоенными буквами:

племяннику 4,22(3); сенное 17,53; бутто, оддана 119,109; таможенную, сторонними людьми 30,162; старинных 31,163; ссылке 3,205; на банном дворе 3,207; ссылает 126,114; беззаступство 131,117.

Изменения в конце слов. В результате падения редуцированных произошли большие изменения в конце слова. Необходимо отметить, что в прошлом все слова языка оканчивались на гласный звук, а после утраты редуцированных значительная часть лексики впервые получила последний слог закрытый. Но при сочетаниях согласных в конце слова не все группы звуков оказались возможными. Сохранились только определенные сочетания, а именно: плавный и взрывной (*полк, верх*), плавный и носовой (*горн, корм*), зубной фрикативный и взрывной (*кость, мост*). Некоторые сочетания оказались трудными для произношения и произошло упрощение групп согласных. Суффикс глаголов прошедшего времени -Л- в современном русском языке в форме мужского рода единственного числа произносится и пишется только в

положении после гласного: *вел, читал*, но не произносится и не пишется в этой форме после согласных: *разгреб, отвез*. До исчезновения на конце слов редуцированного Ъ в этих формах старого причастия прошедшего времени суффикс -Л-, поддержанный гласным, удерживался в произношении и на письме. После падения редуцированных на конце слов оказались труднопроизносимые группы согласных [РЛ], [СЛ], [КЛ], [ЗЛ], [ГЛ], [БЛ]. Освобождение от этих групп согласных пошло путем утраты конечного сонорного. Данное явление нашло свое отражение в исследуемых памятниках письменности:

умер (умьрль) 18,41(4); снес (сьнесль) 8,47; греб (грьбль) 7, 222(2); привез (привезль) 7,223(13); унес (унесль) 8,229; вышиб (вышибль) 114,105; вынес (вынесль) 103,98; ушиб (ушибль) 13, 51(3); довез (довезль) 1,15.

Упрощение не имело места при наличии за группами согласных любого гласного полного образования, например: *росли, гребла*. Описанный выше процесс привел к внешнему расхождению таких форм, как *вез, замерз*, с типичными формами прошедшего времени на -Л-, вроде *читал, писал*. В литературном языке, а также во многих говорах такой утрате подвергся только конечный сонорный, да и то не всегда: *добрь 5,23*. Мягкий сонорный сохраняется без изменения: *рубль 21,288*. Но в ряде русских диалектов в подобных случаях был утрачен и мягкий конечный сонорный. Другим путем освобождения от труднопроизносимой группы согласных было развитие слоговости сонорными с последующим изменением таких сонорных в сочетании с предшествующим гласным. В слове *огнь* появляется гласный О перед Н' : *огонь 1,125(7); огонками 59,189*. В косвенных падежах этого не произошло, так как за сонорными следовал гласный звук: *огня, угля*. Подобный процесс развития широко известен и в формах родительного падежа множественного числа существительных с бывшими основами на А и О типа *земля, стекло*, где до падения

редуцированных были формы [земль], [стекль]. Современные [земел'], [ст'окол] получили гласный перед конечным сонорным через ступень развития слогового согласного.

Другим процессом, связанным с судьбой конечного слога, была потеря звонкости согласными. После утраты редуцированных на конце слов они, в связи с прекращением натяжения голосовых связок, стали произноситься глухо. Тенденция к редукции проявляется в ослаблении артикуляции согласных, оказавшихся на конце слова после утраты Ъ и Ь, и основана на том, что славянской речи и в древности, как и теперь, был свойствен так называемый слабый отступ, т.е. постепенный переход органов речи от работы к покою. Подверглись оглушению такие согласные, как Б, В, Г, Д, Ж, З. Это явление зафиксировано исследуемыми документами.

МДБП: *пот (подь) 1,151; шь (жь) 12,31(2); колодец (колодезь) 49,67(2); лошеть (лошЬдь) 99,96; дет (дедь) 119,109; блут (блудь) 19, 280; зовот (заводь) 27,58.*

Оглушение привело к совпадению звонких и глухих согласных на конце слова, т.е. к их нейтрализации. Фонетический процесс оглушения шумных в конце слова обусловил то, что в определенных фонетических положениях глухость-звонкость перестала играть фонематическую роль, так как слова, различающиеся глухими и звонкими согласными, в этом случае не противопоставляются друг другу. В результате этого изменения в современном русском языке среди омофонов есть и такие, у которых на письме различаются только конечные согласные: древнерусские [прудь] и [пруть], а современное [прут].

§5 Изменения в составе согласных фонем древнерусского языка после падения редуцированных гласных

С падением редуцированных в русском языке связана история звуков [В] и [Ф]. В древнейшую эпоху русскому языку был свойствен один губной фрикативный согласный, звонкий [В]. В результате утраты редуцированных В оказывается в таких условиях, где раньше не мог быть, а именно перед согласными и на конце слов. Фонема В сближается с сонорными и гласными, хотя сама она подвергается оглушению наравне с шумными согласными, но глухие перед ней ведут себя так же, как перед сонорным и гласным,- не озвончаются: *свой, свет*. Распространение Ф наблюдается обычно там, где нет изменения В - У. А.А.Шахматов делил все русские говоры в отношении звука В на три группы:

1. «[В] губно-зубное, оглушающееся в определенных условиях в Ф;

2. [В] губно-зубное, но изменяющееся в [У];

3. [w] губно-губное, т.е. оно звучит близко к [У]».¹

В первой группе В произносится как звонкий согласный во всех положениях в слове, оглушаясь, он изменяется в Ф: *[лафка]*. Во второй группе В выступает лишь в положении перед гласным, а в других случаях произносится как [У]. Такое [В] можно найти в украинском и белорусском языках. Оно не оглушается. Здесь нет базы для существования звука Ф. Он существует только в иностранных по происхождению словах, не имея пары в ряду звонких согласных и не являясь самостоятельной фонемой. Первоначально звук В произносился только как [У]. Такое произношение было свойственно и тем говорам, которые легли в основу русского литературного языка. Перед У, как перед сонорными и гласными, глухие не должны были изменяться в звонкие. Затем У перед гласными и в других положениях превратился в В, но глухость согласных перед ним

¹ Иванов В.В. Историческая грамматика русского языка. -М., 1990, -с.177.

по традиции сохранялась. До падения редуцированных согласный [w], находясь всегда перед гласными, вел себя как согласный; после же падения он стал находиться перед согласными и на конце слов и стал произноситься как гласный [У]. Появление в древнерусском языке фрикативного глухого Ф, исконно чуждого славянским языкам, объясняется следующим образом. Звук В, губно-зубной, попадая в фонетическое положение перед глухим и на конец слова, оглушается: при образовании этого звука теряется голос и преобладание получает шум. Это означает изменение его в глухой Ф, так как между В и Ф разница только в звонкости и глухости. Но раньше XVI века данный процесс не нашел отражения в памятниках письменности. Это объясняется непривычностью написания Ф в незаимствованных словах. МДБП: *θ Кинешемском 59,190*.

Таким образом, зафиксирован всего один случай оглушения В в Ф. Хотя А.И.Соболевский «приводит примеры широкого употребления звука Ф в XIII-XIV веках, т.е. Ф не был чужд русскому произношению».¹ П.Я.Черных отмечает, что «употребление Ф вместо В наблюдается в письменных памятниках примерно с начала XVI века».² Следовательно, употребление Ф вместо В в качестве предлога перед глухими согласными еще в XVI веке получило отражения на письме.

Это показывают и исследуемые нами рукописи XVII века, в которых зафиксирован подобный случай. Т.И.Гаевская при анализе грамот XVII - начала XVIII века отмечает, что «в памятниках второй половины XVII - начала XVIII века не обнаруживается ни одного случая уподобления звонкого В глухому Ф перед глухими согласными. Во всех случаях сохраняется

¹ Гаевская Т.И. Из наблюдений над орфографией рукописных грамот конца XVII-начала XVIII века, направленных на Урал.// Ученые записки Пермского педагогического института, -вып.25, 1960, -с.92.

² Там же.

звонкий В».¹ Можно предположить, что употребление звонкого В перед глухими согласными в грамотах конца XVII века было нормой правописания, т.е. на письме наблюдается ассимиляция не всех звуков.

Таким образом, оглушение В перед глухими согласными и на конце слова привело к тому, что возникла возможность появления звука Ф и в других положениях в слове, например, в положении перед гласными звуками. После падения редуцированных в русском языке создались условия для развития самостоятельной фонемы Ф. Наличие этого звука перед гласными в заимствованных словах (фартук, фауна) облегчило данное «завоевание».

¹ Там же.

§6 Развитие категории глухости-звонкости согласных

Падение редуцированных обусловило оформление в русском языке категории соотносительности согласных по звонкости-глухости.

Противопоставленность звонких и глухих согласных фонем существовала и до падения редуцированных в позиции перед гласными, сонорными согласными и перед В. В общей системе древнерусского языка она играла фонологическую роль, выступая в качестве средства различения словоформ: *шилъ - жилъ, пилъ - билъ*. Существовали такие пары глухих-звонких согласных, как [Б] - [П], [Д] - [Т] - [З] - [С], [З'] - [С'], [Ж'] - [Ш'], [Г] - [К]. Однако в древнерусском языке отсутствовала их соотносительность, т.е. не было той категории соотносительности согласных по звонкости-глухости, которая есть в современном русском языке, которая выражается в том, что противопоставленные друг другу в одних фонетических условиях парные по звонкости-глухости согласные фонемы (например, в положении перед гласными) в других фонетических условиях не противопоставлялись. В этих условиях две фонемы выступают только в одной звуковой реализации - или глухой, или звонкой, например: *[коза] - [коса]* и *[кос]*. В системе же древнерусского языка не было таких фонетических позиций, в которых бы глухость-звонкость согласных не различалась, т.е. не было позиций нейтрализации звонкости-глухости. Отсутствие таких позиций объясняется действием закона открытого слога, в силу которого согласные не могли находиться на конце слова, а при словообразовании не могли возникнуть сочетания звонкого шумного с глухим или, наоборот. Только в одном случае звонкость-глухость не различалась. Это касается позиции З-С на конце приставок ИЗ-, РОЗ-(РАЗ-), БЕЗ-, ВЪЗ-(ВОЗ-), которые в большинстве случаев не имели редуцированного гласного после конечного З и могли присоединяться непосредственно к слову, начинающемуся с согласной. Ввиду того, что в качестве начального согласного

мог быть как глухой, так и звонкий, данные приставки выступали или в виде ИС-, РОС-(РАС-), БЕС-, ВЪС-(ВОС-), или в виде ИЗ-, РОЗ-(РОЗ-), БЕЗ-, ВЪЗ-(ВОЗ-) в зависимости от глухости-звонкости последующего согласного. Данное изменение нашло отражение в исследуемых документах:

ИС-. испортить 18,275; исповедал 8,226; испужався 13,233(3) исцеление 16,240; испити 18,275; испечен 19,286; исколата 89,90; истороясь 18,256(2); испродать 51,68(3); истерпя 13,269; испроломали 141,123.

ИЗ-. изволить 1,15(19); известить 24,56(6).

РОС-. расплата 101,97; расплатясь 40,172(2); распечатать 13,233; роспросные 107,101(3); расплачюсь 62,75(3); роспух 18,257; росчитались 1,201; роспродали 6,136; росписали 16, 35(3); роспрос 11,49(70); роспрашивал 107,101(59).

РОЗ-. розделил 119,109(4).

БЕС-. бесчестье 98,95; беспомощной 7,62(10); беспенно 49,67; от бессония 67,78; бесчинии 141,123; бесчестною 27,58(8); безошлинно 18,271; бесчестять 115,106.

БЕЗ-. безголовное 12,51.

ВОС- воспою 40,172; восприемлет 2,21(2); восприемник 2,21(2); восхотель 16,36.

ВОЗ-. воздать 2,21(2); возвеличил 17,250(2); возлюбленная 18,271.

Таким образом, только в данном случае из двух согласных фонем - звонкой З и глухой С - употреблялась лишь одна в зависимости от качества последующей согласной. Остальные парные звонкие-глухие имели этот признак в качестве постоянного, поэтому они не образовывали соотносительных рядов. Отсутствие позиций нейтрализации глухости-звонкости, связанное с тем, что согласные всегда сопровождалась последующим гласным, уравнивало отношения между парными глухими-звонкими с отношениями непарных по этому признаку согласных. С падением редуцированных данное положение коренным образом изменилось, так как любой согласный стал

возможным в позиции перед любым согласным и на конце слова. Это привело к расширению возможности сочетаемости двух глухих или звонких шумных, также к оглушению звонких на конце. Особое положение при этом занимали сонорные и В, так как эти согласные не озвончают предшествующих глухих; в то же время сонорные не оглушаются сами перед глухими, являясь непарными по звонкости-глухости. А согласный В, не озвончая предшествующего глухого согласного, сам в положении перед глухими оглушается.

Таким образом, в результате утраты редуцированных в русском языке возникли коррелятивные отношения между звонкими и глухими согласными. Данные отношения определяются тем, что звонкость-глухость согласных в одних фонетических условиях различается, а в других - не различается.

§7 Становление категории твердости-мягкости согласных

Утрата редуцированных в конце слова имела большое значение для развития фонетической системы русского языка. Появились мягкие и твердые согласные в конце слова, что освободило согласные от воздействия гласных и завершило процесс фонологизации твердых и мягких согласных. В древнерусском языке на конце многих слов и форм были губные согласные с редуцированным В. Перед этим гласным переднего ряда губные произносились как палатальные звуки: бь - б', мь - м'. После падения редуцированных губные произносились на первых порах палатально, но затем отвердели. Из таких согласных отвердел звук М. Этот процесс распространился на:

1. флексии творительного падежа единственного числа всех типов именного склонения мужского и среднего родов: *селом* вместо *селом'* из *сельмь*, *плодом* вместо *плодом'* из *плотьмь*;

2. прилагательные и неличные местоимения творительного падежа единственного числа мужского и среднего родов: *моим* вместо *моим'* из *моимь*, *красным* вместо *красным'* из

краснымь;

3. нетематические глаголы первого лица единственного числа настоящего времени: *дам* вместо *дам'* из *дамь*.

В анализируемых грамотах зафиксировано отвердение губного М.

МДБП: *нишимь 1,15; обычемь 2,16; с каменемь 2,16; обо всемь 2, 17; к намь, с Олѣξανдромь ,17; о своемь 2,19; челомь 4,22(17); по семь 5,23; о многолѣтномь 6,23; о томь 6,23; друзямь 7,24; о твоём, Василевичемь, с Алѣѣемь 11,29; гсдрьскомь 12,31; гетманскимь, присланнымь, великимь, гсдремь, Воздвиженскомь, в пятомь, з жилцомь, с тѣмь, с Ываномь, с Тороповымь 13,32; подячимь, в Белоселскомь, слухомь, с Федоромь, с Тарасовымь, в прошломь, посланникомь, крымскимь 13,33; о моемь, з думнымь, дворяниномь, боярскимь, какимь, на одномь, за городомь, о вашемь, с холодомь, радоснымь, беднымь 19,42; кнземь 116,107; самодержцемь 119,108; крепостямь 51,182; имь 1,15.*

Исчезновение редуцированных определило окончательное становление современной категории соотносительных твердых-мягких согласных фонем. До падения редуцированных мягкость согласных носила позиционный характер, т.е. была неразрывно связана с качеством последующего гласного. В результате же утраты Ъ, Ь мягкие согласные приобретают фонематическую самостоятельность по отношению к твердым. Мягким и твердым согласным стали различаться слова, которые раньше отличались редуцированным Ъ или Ь, например: *дань - дань: дан - дань*. Противопоставленность твердых и мягких согласных фонем в независимом фонетическом положении - на конце слова - обуславливает возможность трактовки их как самостоятельных фонем и в положении перед гласными.

§8 Развитие и изменение характера функционирования оппозиций согласных после падения редуцированных

Изменение состава согласных, появление фонем Ф, Ф', изменение соотношения между глухими и звонкими, а также между твердыми-мягкими парными согласными и развитие подчиненности системы вокализма системе консонантизма - все это привело к преобразованиям в системе оппозиций согласных фонем и в характере их функционирования после падения редуцированных.

Необходимо отметить, что после утраты редуцированных гласных изменилось положение фонемы [j] в системе древнерусского языка. Являясь фонологически значимой единицей, [j] в то же время до падения Ъ, Ь функционировал в системе в определенных ограниченных условиях - или в абсолютном начале слова, или в позиции между гласными. После утраты редуцированных условия функционирования [j] изменились. Эта фонема оказалась возможной не только в абсолютном начале слова и между гласными, но и после согласных перед гласными в силу появления возможности сочетаний согласных с j. В абсолютном конце слов фонема [j] не функционировала, так как «и до падения редуцированных и позже в этом положении выступал не [j], а [i], который может быть признан за аллофон фонемы [j], ибо [j] и [i] могут чередоваться в пределах одной морфемы: в положении перед ударным гласным - [j], перед безударным - [i]». ¹ Таким образом, как до падения, так и «после падения редуцированных фонема [j] не только не входила ни в один из соотносительных рядов, но и могла отсутствовать в определенных положениях». ²

Мы рассматриваем такую систему, в которой [Ф] и [Ф'] выступают как самостоятельные фонемы, хотя, как указывалось

¹ Иванов В.В. Историческая фонология русского языка. -М., 1968,- с.334.

² Там же, -с.335.

выше, становление их в этой роли было длительным процессом, охватывавшим в некоторых диалектах не один век. Соотносительный ряд глухих-звонких согласных увеличился на две пары фонем, так как ранее внепарные по этому признаку фонемы [В], [В'] преобразовались в парные со-гласные.

Таким образом, возникшие фонемы [Ф], [Ф'] включились в корреляцию по звонкости-глухости, уже существовавшую в древнерусском языке: [Б, П - Б/П; П', Б' - П'/Б'; Д, Т - Д/Т; Д', Т' - Д'/Т'; З, С - З/С; З', С' - З'/С'; Г, К - Г/К; Г', К' - Г'/К'; В, Ф - В/Ф; В', Ф' - В'/Ф'; Ж, Ш - Ж'/Ш']. До падения редуцированных в древнерусском языке было 4 внепарных глухих согласных (Х, Ч', Ц', Щ') и 9 непарных звонких (Л, Л', Н, Н', Р, Р', В, М, j). После утраты Ъ, Ь количество непарных звонких-глухих увеличилось, что связано с полным освобождением твердости-мягкости согласных от позиционных условий. В современном русском языке 5 непарных глухих (Х, Х', Ч', Щ', Ц) и 9 непарных звонких согласных (Л, Л', Н, Н', М, М', Р, Р', j).

Возникшие фонемы включились в корреляцию по твердости-мягкости, тоже существовавшую в древнерусском языке. Большинство согласных фонем в современном русском языке образует пары, различающиеся лишь твердостью-мягкостью: Б-Б', П-П', В-В', З-З', С-С', Ф-Ф', Д-Д', Т-Т', М-М', Н-Н', Л-Л', Р-Р', К-К', Х-Х', Г-Г'. Остальные согласные не входят в такие пары, принадлежат или к постоянно мягким (Ч, Щ, j), или к постоянно твердым (Ж, Ш, Ц).

Таким образом, по сравнению с эпохой до падения редуцированных группа коррелятивных пар согласных значительно увеличилась.

Г Л А В А Ш

МОРФОНОЛОГИЧЕСКИЙ ЭТАП КАК ЗАВЕРШАЮЩИЙ ЭТАП ПАДЕНИЯ РЕДУЦИРОВАННЫХ ФОНЕМ

§1 Нефонематическая гласность - важная предпосылка изменений морфонологического характера

Более ста лет прошло со времени начала научного изучения падения редуцированных - важнейшего явления в исторической фонетике всех славянских языков. Интерес к падению редуцированных получил новый импульс в результате внимания к этому явлению со стороны представителей генеративной фонологии, которые разрабатывают на нем методику установления «правил» порождения текста. Некоторые из фонологов-генеративистов предполагали, что «обнаруженная ими последовательность применения правил соответствует той, какая действовала тогда, когда процесс был еще живым».¹ Под влиянием этого направления был поставлен вопрос о прекращении действия фонологических правил падения редуцированных и замены их правилами морфонологическими. Ни в одном славянском языке нельзя объяснить рефлекс редуцированных без учета морфологии. Восстановить картину изменения позволяют древнерусские рукописи, которые зафиксировали его от начала и до конца. Задача заключается в отделении результатов действия фонетического закона от позднейших морфонологических выравниваний по аналогии, в установлении морфонологических условий данных изменений. «Под морфонологическим фактором в широком смысле

¹ Попов М.Б. Проблемы исторической морфонологии и падения редуцированных гласных. // Вестник Ленинградского университета, 1982, - вып.3 История, язык, литература, - №4, -с.84.

понимается морфологическое использование фонологических различий».¹

Морфонология как самостоятельная область лингвистических исследований возникла в качестве дисциплины синхронической и описательной, а между тем чередования, которыми она занимается, по своей сути являются историческими. С фонемным изменением связана грамматическая аналогия, или морфонологическая индукция, которая относится к явлениям диахронии. Морфонологическая индукция есть процесс становления морфонологического чередования как явления синхронии, связанного с морфологией. «Историческая морфонология включает в себя изучение:

1. процессов морфонологической индукции на завершающем этапе фонемного изменения;
2. морфологически обусловленных фонемных изменений;
3. историю морфонологических чередований;
4. морфологическое регулирование протекания собственно фонологического (синтагматического) процесса».²

Фонемное изменение, особенно такое глобальное, как дефонологизация редуцированных гласных, широко затрагивает морфологический ярус языковой структуры. Для разрушения грамматической системы, помимо фонемного изменения, должна уже существовать тенденция к такому преобразованию. На морфонологическом этапе фонемного изменения фонологические и морфологические факторы сильно переплетены, но по мере удаления от начала этого изменения процесс все больше подчиняется морфологии, что связано с преобразованием «тенденции» в морфологическую закономерность. Начало морфонологических изменений свидетельствует о том,

¹ Попов М.Б. Проблемы исторической морфонологии и падения редуцированных гласных.// Вестник Ленинградского университета, 1982, -вып.3 История, язык, литература, -№4, -с.86.

² Там же.

что фонемные изменения завершены.

Несмотря на то, что падение редуцированных - один из наиболее изученных процессов, остается во многом неизвестным, в какой последовательности проходило изменение, растянувшееся в русском языке с XI по XIV век. И важнейшим здесь является вопрос о длительном сохранении слабых редуцированных в определенных позициях. Сохранившийся на письме слабый редуцированный отражал нефонематическую гласность (гласный призвук), которая, постепенно утрачиваясь в течение XIV-XVI веков, находила отражение на письме. Большинство исследователей считает, что в некоторых группах согласных слабые Ъ, Ь могли задерживаться еще долгое время после их общего выпадения в XII веке, а затем проясняться в соответствующие гласные полного образования О, Е. Так, В.В.Колесов считает, что «в сложных сочетаниях согласных, в сочетании одинаковых согласных нефонематическая гласность сохраняясь до конца XIV века».¹ С другой стороны, возможна иная интерпретация тех же фактов: редуцированные сначала исчезли в соответствии с действующим фонетическим законом, а затем возникли вторичные вставочные гласные также фонетическим путем. Но в рукописях для большинства подобных случаев «прослеживается преемственность между органическими слабыми Ъ, Ь и их рефlekсами О, Е».² Общей причиной долгого сохранения слабых и прояснения сильных редуцированных является то, что «процесс падения слабых и прояснения сильных редуцированных - изменение синтагматическое, а синтагматическое изменение не проводится последовательно. Исчезающие фонемы (Ъ, Ь) в период действия фонетического закона становятся факультативными, то сохраняясь, то исчезая, то замещаясь или не замещаясь самос-

¹ Колесов В.В. Историческая фонетика русского языка. - М.: Высшая школа, 1980, -с.134.

² Попов М.Б. Указ раб., -с.85.

тоятельными фонемами (О, Е)“.¹ Постепенно происходит обобщение и стабилизация позиций, в чем не последнюю роль играет морфологический фактор.

Таким образом, в XIV-XV веках, когда редуцированные уже исчезли из парадигматической системы фонем, в языке используется нефонематическая гласность - важнейшая предпосылка морфонологического характера, - которая явилась базой для некоторых явлений морфонологического характера, к которым, в частности, относятся случаи вокализации слабого редуцированного в положении перед исконной группой согласных.

В данной главе мы исследуем преобразования на морфонологическом уровне, а именно возникновение и устранение чередования О, Е с нулем звука.

§2 Наличие рефлексов О, Е на месте старых редуцированных гласных в слабой позиции - особенность морфонологической системы древнерусского языка описываемого периода

Известно, что в некоторых случаях слабые Ъ, Ь заменились звуками О, Е. Незакономерная вокализация слабых Ъ, Ь является особенностью морфонологической системы древнерусского языка эпохи после падения редуцированных. А.А.Шахматов разделил такие слова по двум категориям: «К первой принадлежат слова, которые перенесли О и Е из одних падежных форм в другие, причем в этих других они заняли место выпавших Ъ, Ь (между тем как в первых они правильно заменили старые Ъ, Ь сильные: *пришелец* вместо *пришлец* из *пришьльць* под влиянием *пришел'ца* из *пришьльца*. Ко второй

¹ Там же.

категории относятся случаи появления О в предлоге СО перед следующим С (СО вместо С под влиянием СО в других случаях): *со своего, состав, состряпать*».¹ Однако в литературном языке оказывается ряд слов, которые не могут быть подведены ни под ту, ни под другую категорию, представляя звуки О и Е на месте подлежавших выпадению слабых Ъ, Ь. Сюда относятся:

1. «слова, содержащие предлоги СО, ВО, ВОЗ вместо ожидаемого после выпадения Ъ в СЪ, ВЪ, ВЪЗ звуков С, В, ВЗ;
2. слова, представляющие О, Е на месте слабых Ъ, Ь в некоторых суффиксах;
3. слова, представляющие О, Е на месте слабых Ъ, Ь в корнях».²

Таким образом, на морфонологическом этапе падения редуцированных происходит возникновение и устранение чередования О, Е с нулем звука в предлогах-приставках, суффиксах и корнях слов. Именно они и явились объектом нашего исследования.

§ 3 Формирование предложно-приставочного параллелизма - возникновение и распространение чередования О, Е с нулем звука в предлогах и приставках

Конечная стадия падения редуцированных гласных характеризуется формированием так называемого предложно-приставочного параллелизма, т.е. возникновением и распространением чередования О, Е с нулем звука в предлогах и приставках: К/КО, В/ВО, С/СО, ПОД/ ПОДО, ВЗ-/ВОЗ-, ОБ/ОБО и т.д.

¹ Шахматов А.А. Очерк современного русского литературного языка.-М.: Учпедгиз, 1941, -с.81.

² Шахматов А.А. Указ. раб., -с.81.

Старые фонетические отношения при редуцированных во многом определили особенности, наблюдаемые теперь у предлогов и префиксов. В настоящее время мы имеем: *во мне, предо мною, со мною*, но *к тебе, с тобой* и т.д., отношения, восходящие к былым *въ мьнѢ, съ мьною, прѢдъ мьною*, т.е. с выпавшим впоследствии редуцированным, утрата которого вызвала вокализацию Ъ в предлоге, и *въ тебѢ, съ тобою*, где за предлогом следовал слог с гласным полного образования.

В положении перед гласными на 156 примеров сохранения Ъ приходится 140 случаев вокализации редуцированного.

В положении перед гласными предлоги-приставки в основном употребляются без Ъ и О:

Пам.Ряз.: в обыск 7,13; от иноверца 7,12; с оброка 7,13; из озера 17,26; без обиды 7,12.

МДБП: в увечье 32,60; сыскать 39,63; в откуп 41,64;

Перед гласными полного образования Ъ сохранился в следующих примерах (6 написаний):

ВЪ. МДБП: въ их 19,42(6); въ Ъстях 2,20; въ Ъстве 16,235(3);

КЪ. МДБП: къ истобе 54,83; къ Анке 16,240.

ОТЪ. Пам.Ряз.: отъ Ивачевых дрвни 7,13;

В 9-ти случаях произошла незакономерная вокализация Ъ.

СО. Пам.Ряз.: со отчинами 7,13.

МДБП: со иноземцем 73,81; со Адамом 18,272; со Овдодею 11,28(4).

ВО. Пам.Ряз.: во иноцех 41,53.

МДБП: во Иерусалиме 18,271; во имя 60,191(2);

КО. МДБП: ко Ису 18,271.

ОТО. МДБП: отоидет 16,239.

Таблица № 5 показывает количество написаний предлогов-приставок перед гласными полного образования в исследуемых документах.

Таблица № 5

	ВЪ	ВО	СО	КЪ	КО	ОТЬ	ОТО
Пам.Ряз.		1	1			1	
МДБП	3	2	3	2	1		1

В некоторых случаях Ъ в предлогах-приставках вокализовался перед гласным О, что «могло явиться следствием ассимиляции ЪО > [ОО]». ¹ А.А.Шахматов выдвинул гипотезу, согласно которой «причиной вокализации слабых редуцированных в предлогах-приставках, в ряде основ и отдельных корнях слов в восточнославянском языке считается проникновение в эти языки слов и выражений из церковно-книжного языка: *во имя, во истину*». ² Многие лингвисты приняли данную гипотезу за основу. Однако мы предполагаем, что вокализация слабого редуцированного в положении перед гласными осуществлялась в результате структурной аналогии с полногласными предлогами-приставками: *во имя* по аналогии с полногласными предлогами *по имени, на имя*.

В положении перед одиночным согласным в предлогах-приставках происходит опущение редуцированного:

Пам.Ряз.: к дубу 9,17; от села 18,29; над ними 7,14; в дом 22,32.

МДБП: к нам 17,40; с собою 18,41; сыскать 35,61; от тебя 87,89.

М.Б.Попов, исследуя Пролог XIV века и Печерский патерик XV века, отметил, что в предложно-приставочных образова-

¹ Жуковская Л.П. К вопросу о конечной стадии истории редуцированных в русском языке.// Материалы и исследования по истории русского языка.-М., 1960, -с.63.

² Малкова О.В. О принципе деления редуцированных гласных на сильные и слабые в позднем праславянском и в древних славянских языках.// Вопросы языкознания, 1981, -№1,-с.100.

ниях в положении перед одиночным согласным Ъ на письме опускается. В анализируемых же нами документах в 95-ти случаях Ъ сохраняется.

СЪ. Пам.Ряз.: съ нивами 2,10; съ семи алтын 55,86; съ судом,13; съ сестрами 9,17; съсылатис 7,12.

МДБП: съ местом 53,184; съ Дунешкою 12,31(2); съ Кирилою 13,33; съ Федкою 7,154; съ серебром 59,189; съ сыном 59,190; съ сеными 59,190(3); съ перваго 108,102; съ лесы 59,190; зъ запасом 15,40; зъ гсдрва 12,50; зъбежал 82,87; зъ двора 128,115(3); зъ запонами, зъ зернами, зъдетми 59,189.

ВЪ. Пам.Ряз.: въ городе, въ то, въ воды 7,14; въ Переславли(2); въ црквным, въ Вороножи, въ верхъ 7,13; въ Верхънем, въ Бовыкине, въ дшегубстве 7,14; въ шестиы 52,183; въ мнстръ 53,184; въ Вышегороцком 59,190; въ маленькой 7,217; въ безчестьях 28,59; въ нынешнем 57,71(3); въ черкаские 67,79; въ лавку 77,84; въ годъ 108,102; въ досмотре 111,109; въ четырехстахъ 118,108; въ Полском 118,108; въ моихъ (3); въ волоките 118,108; въ гсдрво 28, 162; въ четыре 5,131; въ том 9,154; въ пятистах 28,162; въ иных 41,171; въ Посольском 127,115; въ государственном 129,115; въ седмы 1,125; въ четвертом 3,129(2); въ Почеп 69,79; въ ненасные 78,85; въ Серебреникахъ 79,85; въ десятиы 82,87; въ вечеру 91,91; въ ден 117,107; въ мои, въ дастальныхъ, въ безсторъжищи 118,108; въ поместье 3,128; въ дрвне 15,156(2); въ ту, въ сенных 41,173; въ чем 52,183; въ Муромскомъ 61,194.

КЪ. Пам.Ряз.: къ дубу 69,106; къ волостелю 3,10; къ Кутлубугину 54,83.

МДБП: къ заутрене 84,87; къ церкви 84,88; къ Москве 131,117; къ порожним 131,116; къ гсдрю, къ гсдрне 16,243; къ воеводе 97,94.

ОТЪ. МДБП: отъ Васкина 1,151.

ПОДЪ. Пам.Ряз.: подъ Казаню 16,22.

МДБП: подъ банею 1,151.

ПЕРЕДЪ. МДБП: *передъ малыми 84,88; передъ нею 51,182.*

ИСЪ. МДБП: *исъпоганен 2,152.*

БЕЗЪ. Пам.Ряз.: *безъ выкупа 6,12; безъ пяти 83,118.*

Отмечены также написания с вокализированным редуцированным в указанном положении (16 случаев):

ВО. МДБП: *во золото 59,189; во шести 1,15(2); во штидесят 80, 86; во вЪки 18,272.*

СО. МДБП: *со пъяна 16,237(2); соиол 8,29; со Фонкою 18,226.*

КО. Пам.Ряз.: *ко тому 14,20.*

МДБП: *ко гсдрю 18,257(2)*

ОБО. МДБП: *обошол 84,87*

ВОЗ-/ВОС-. Пам.Ряз.: *возвестити, возвещати 61,69; восхотеть 55,84.*

МДБП: *восхотель 16,36; воздать 19,42; возвеличил 17,50.*

Данные таблицы № 6 показывают количество написаний предлогов-приставок перед одиночным согласным в исследуемых памятниках деловой и бытовой письменности.

Таблица № 6

	въ	во	съ	со	къ	ко	отъ	обо	безъ	изъ	воз	подъ	передъ
Пам. Ряз	12		5		3	1			2		3	1	
МДБП	45	4	16	3	7	1	1	1		1	3	1	2

Прояснение редуцированного в положении перед одиночным согласным не является закономерным, так как он находился в слабой позиции. Особым случаем здесь является наличие Ъ или гласной полного образования после предлогов-приставок на -З: БЕЗЪ, ИЗЪ. Как известно, «еще в общеславянском

языке они имели формы с Ъ и без Ъ».¹ Л.П.Жуковская считает, что «этимологического Ъ в приставках и предлогах ИЗ, БЕЗ, РАЗ- не было. Он появился позже в некоторых словах под влиянием аналогии».² На это указывает и Л.Я.Петрова. Она отмечает, что «данные рукописи свидетельствуют о появлении вторичного Ъ в предлогах-приставках, прежде не имевших редуцированного. Это касается в первую очередь приставок на -З».³ По мнению В.В.Колесова, «на стыке двух слов положение осложняется, если предлог оканчивается согласным (БЕЗ, ВОЗ- и другие): перед гласными и сочетаниями согласных эти согласные развивали дополнительную гласность, передавая ее «новым» < Ъ >: безъ, изъ».⁴ В исследуемых нами грамотах предлоги-приставки на -З, в основном, употребляются без Ъ. Однако редуцированный гласный появляется не только в положении перед гласным и группой согласных, как отмечает В.В.Колесов, но и перед одиночным согласным (4 написания). Из таблицы № 6 видно, что большинство примеров приходится на приставку ВОЗ-.

В положении перед новой группой согласных, образовавшейся после падения редуцированных, в предлогах-приставках Ъ закономерно проясняется в О (68 случаев):

¹ Борковский В.И. Лингвистические данные новгородских грамот на бересте (из раскопок 1955 г.). // Арциховский В.А. Новгородские грамоты на бересте (из раскопок 1955 г.) - М.: Издательство АН СССР, 1958, -с.92.

² Жуковская Л.П. К вопросу о конечной стадии истории редуцированных в русском языке.// Материалы и исследования по истории русского языка. - М., 1960, -с.71.

³ Петрова Л.Я. Редуцированные гласные в русской рукописи XI века.// Вестник Ленинградского университета., 1985, -вып.2 История, язык, литература, -№9, -с.79.

⁴ Колесов В.В. Историческая фонетика русского языка. -М.: Высшая школа, 1980, -с.112.

ВО. Пам.Ряз.: во што 19,30; во Внукове 46,76; во княже 7,13; восто 79,113; во всяких 7,14; во всем 7,12; во княгинино место 64,100.

МДБП: во сто 62,75(12); во всяких 32,60(12); во всем 1,15(65); во что 11,144; во вторьи 32,164(2); во рте 16,241(4); во многие 52,69(2); во Ржеве 63,99; во сне 18,272; во Мценску 7,221; вошло 59,190.

СО. Пам.Ряз.: со всеми 6,11; со кнгиными людьми 64,100; со всяким 23,39(15); со князем 30,41(3); со княгинею 64, 100; со пнем 47,77; со швом 70,107; собрать 55,85; согнать 61,92; сожгли 38,48(8); со мною 7,12(3); со мха 80,114; со многими 66,103.

МДБП: со всяким 66,78(18); со всем 48,66(5); со мною 2,19 (17); со ста 111,103(3); со княгинею 2,19(8); со вдовами 17,253; сошлют 16,248; сошлись 16,248; сожгла 16, 239; собравъ 20,42; со дни 56,71; со вставкою 7,224; со Лвовым 18,266(2); со внучаты 33,165; со многими 60,73 (4); со здоровьемъ 2,20; сошла 88,89(8); собрали 20,42(5); солгал 18,282; сорвал 57,72.

ОТО. Пам.Ряз.: ото всех 29,41(3); ото всяких 75,111; ото пня 69,106; ото Внуковские 84,222.

МДБП: ото многих 11,49; ото всяких 50,18(9); ото всех 1,5; отодравъ 11,23; оторвана 84,88(2).

КО. Пам.Ряз.: ко мне 7,12(4); ко пни 69,106.

МДБП: ко мне 2,16(75); ко сту 11,146; ко кнзю 11,33(5).

БЕЗО. МДБП: безо всякого 77,84.

РАЗО. МДБП: разобрал 99,98.

ИЗО. МДБП: изошло 29,59; изодрал 102,97; изо ста 18,270; изо многих 16,242; изо всех 61,193(2); изо всяких 6,139; изо ржевских 62,198; изо льготы 10,141.

НАДО. МДБП: надо мною 63,76.

ПОДО. Пам.Ряз.: подо мною 7,12.

ОБО. МДБП: обо всем 6,135(5); обо мне 1,200(2); обошла 16,246; ободрался 34,61(2).

В 8-ми случаях Ъ сохраняется.

ВЪ. *МДБП: въ два 59,188; въ двесте 15,157(2); въ двадцать 38,171; въдвое 20,45.*

СЪ. *Пам.Ряз.: съ всеми 2,9.*

МДБП: съ кнзь 31,163(7); съ племянники 33,165(2).

КЪ. *Пам.Ряз.: къ двема 68,106.*

Количество написаний предлогов-приставок с Ъ и О перед новыми группами согласных, ранее содержащими изолированный редуцированный в абсолютно слабой позиции, в исследуемых документах таково:

Таблица № 7

	въ	во	съ	со	къ	ко	ото	подо	изо	разо	надо	обо
Пам. Ряз		7	1	13	1	2	4	1				
МДБП	4	11	2	21		4	5		10	1	1	4

Л.П.Жуковская, исследуя Галичское евангелие (XIV в.), «не обнаружила ни одного написания предлогов-приставок КЪ, ВЪ, СЪ перед новыми группами согласных без Ъ и О».¹ В исследуемых нами грамотах такие написания зафиксированы:

Пам.Ряз: с книг 28,37; с мною 7,13; в дву 37,48(4).

МДБП: с княжною 12,30; с князь 7,13; с дватцати 18,41(10); в двести 34,167(2).

Отклонение от ожидаемой вокализации редуцированного свидетельствует о том, что предлоги-приставки в позиции перед новой группой согласных вступают во взаимодействие с предлогами-приставками в положении перед исконной группой согласных. «В Печерском патерике 1406 г. отклонения от закономерной вокализации редуцированных в сильной позиции перед новой группой согласных наблюдается чаще, чем в Прологе XIV века».²

Таким образом, начиная с XIV века, происходит сближение позиций перед новой и исконной группами согласных. В результате подобного взаимодействия возникают орфоэпические варианты, например:

с князем - со князем, в двесте - во двесте, с мою - со мною, с княжною - со княжною.

В положении перед исконной группой согласных Ъ

¹ Жуковская Л.П. Указ. раб., -с.62.

² Попов М.Б. К вопросу по морфонологическом этапе падения редуцированных гласных.// Проблемы исторического языкознания. История русского языка. -вып.2. -Л.: Издательство Ленинградского университета, 1982, -с.16.

находился в слабой позиции, поэтому он закономерно выпал:

МДБП: *к слову, в Крымъ 13,33; з двора 18,41; от Дмитрея 20,43.*

Однако в 15-ти случаях редуцированный сохраняется.

ВЪ. Пам.Ряз.: *въ своей, въ моемъ 7,13; въ братстве, въ правду 7,12; въ приданые 23,33; въ списке 26,37.*

МДБП: *въ скорби 61,194; въ проторях 129,115; въ Стрелецкой 131,116; въ другом 91,91; въ проторжыцы 113,105; въ дворовые книги 153,184; въ прошлом 79,85(2); въ старосты 45,176; въ трицати 153,122; въ троецком 3,129.*

СЪ. Пам.Ряз.: *съ крестьян 79,113; съ братом 8,16.*

КЪ. Пам.Ряз.: *къ своему 7,12; къ другому 9,17.*

МДБП: *къ дворишку 17,53; къ твоему 29,59; къ приходцикъ 23,53; къ строителю 21,288.*

ПОДЪ. Пам.Ряз.: *подъ твоими 7,13(3).*

ОТЪ. МДБП: *отъ Стенькиной 1,151(2).*

Действие закона падения редуцированных гласных осуществлялось в границах фонетического слова: **в тебе, со мною** и т.д. А.М.Селищев отмечает, что в начале слова между согласными осуществился общий процесс утраты их перед слогом с гласным полного образования.¹ С.А.Аверина также считает, что «редуцированный мог утрачиваться в положении между двумя определенными согласными: сонантом и фрикативным: В-С; двумя взрывными: К-Т».² В исследуемых же документах в 6-ти случаях Ъ сохраняется.

Пам.Ряз.: *въ своей 7,13; въ списке 26,37.*

МДБП: *въ старость 45,176; въ скорби 7,13; въ Стрелецкой 131,116; къ твоему 29,59.*

Л.П.Жуковская указывает на то, что «редуцированные не задерживались в слабом положении, когда находились . . .

¹ Селищев А.М. Старославянский язык. -М.: Учпедгиз, 1951,-с.283.

² Аверина С.А. Редуцированные гласные в русской рукописи XIII в. // Вопросы филологии.-Л., -вып.2, 1973, -с.12.

между фрикативным согласным и последующим взрывным».¹ Однако в наших источниках отмечено 12 случаев сохранения Ъ в данной позиции:

Пам.Ряз.: *въ братстве, въ правду 7,12; въ твоём 7,13; съ братом 8,16; въ приданные 23,33; съ крестьян 79,113.*

МДБП: *въ дворовые 153,184; въ другом 91,91; въ прошлом 79,85; въ триццати 139,122; въ троетском 3,129; въ проторях 129,115.*

Происходит также незакономерное прояснение редуцированного в предлогах-приставках перед группой согласных, внутри которой не было этимологического Ъ (19 случаев):

ВО. **Пам.Ряз.:** *во крестьянех 61,92; во враге 70,107; во владычии 7,14.*

МДБП: *во дворе 10,49; во дворець 16,38(6); во крестьянех 6, 46; во Брянскъ 16,36; во дворишку 77,84(2); во Владыченской 97,95; во младенце 16,242; во святую 191, 191(2).*

СО. **Пам.Ряз.:** *со владычними 26,35; со крестьян 46,76; соврать 1,9.*

МДБП: *со кресты 27,161(2); со крестьян 119,109(5); сохраняет 7,24; сослатъ 17,40; со слезами 20,286.*

КО. **Пам.Ряз.:** *ко владычню 65,101; ко врагу 70,107; ко владыке 64,100.*

МДБП: *ко двери 20,158; ко двору 63,76; ко дворишку 78,85(3).*

БЕЗО. **МДБП:** *безо ставки 7,224.*

ОТО. **Пам.Ряз.:** *ото владычни земли 26,35; отоспатъ 55,84(2).*

НАДО. **Пам.Ряз.:** *надо владычними 7,14(2).*

В таблице № 8 отражено количество написаний предлогов-приставок с Ъ и О перед исконной группой согласных в исследуемых грамотах.

¹ Жуковская Л.П. Указ. раб., - с.114.

Таблица № 8

	въ	во	съ	со	къ	ко	отъ	ото	безо	надо
Пам.Ряз	6	3	2	3	2	3		2		1
МДБП	11	8		5	4	4	1		1	

Анализ показал, что в наших источниках количество незакономерной вокализации Ъ в этой позиции превышает число написаний с редуцированным. Исследуемые источники не подтвердили мнения Л.А.Булаховского о том, что «предлог В вокализуется преимущественно перед В и Ф: во фраке, во Франции; С - перед С, З, Ш, Щ: со смеху, со значением, со шрамом».¹ По его мнению, причиной прояснения редуцированного явилось стремление разъединить гласным те же или схожие звуки».² В исследуемых документах на 3 случая прояснения предлога В перед согласным В приходится 8 случаев вокализации предлога перед другими согласными: Д, К, С, Б, М. Предлог С употребляется с гласным полного образования О перед С в 2-х случаях, а перед другими согласными - в 6-ти. А.А.Шахматов предположил, что незакономерная вокализация редуцированного происходит в результате влияния болгарских оригиналов, так как «памятники старославянского языка указывают, что в нем еще в XI веке произошло в некоторых его диалектах изменение сильных Ъ, Ь в О, Е».³ По мнению А.А.Шахматова, переход сильных Ъ, Ь в О, Е в диалектах старославянского языка произошел раньше, чем в русском. «Вероятно, он имел место и в том диалекте, который был впервые перенесен на Русь при Владимире в X веке и при Ярославе в XI веке. Прямым результатом этого явилось то, что

¹ Булаховский Л.А. Исторический комментарий к русскому литературному языку.- Киев.: Радянська школа, 1950,-с.84.

² Там же.

³ Шахматов А.А. Очерк современного русского литературного языка.-М.: Учпедгиз, 1941, -с.82.

при чтении церковных книг русские люди стали произносить букву Ъ как О, Ь как Е, не справляясь о том, сильные ли эти Ъ, Ь в живом русском произношении или слабые».¹ А.А.Шахматов считает, что «некоторые писцы заменяли Ъ, Ь буквами О, Е, основываясь именно на церковном произношении. Вот почему в памятниках XI века, переписанных на Руси найдем нередко О, Е не только на месте сильных Ъ, Ь, но и на месте слабых Ъ, Ь».² Однако «русские писцы стали руководствоваться в XI веке при обозначении редуцированных на письме своим живым произношением».³ Мы считаем, что вокализация предлогов-приставок перед исконной группой согласных происходит в результате морфонологической индукции с предлогами-приставками, находящимися в положении перед новыми группами согласных: *ко владыке (къ владыцѢ)* по модели *ко мне (къ мѣнѢ)*. А также вследствие чисто структурной аналогии, которая играет важную роль в формировании предложно-приставочного параллелизма: *ко владыке* по аналогии с полногласными предлогами-приставками *на владыке, по владыке*.

Таким образом, на морфонологическом этапе падения редуцированных фонем происходит сближение позиций перед исконной и новыми группами согласных, поскольку действие фонетических условий изменения прекратилось.

¹ Шахматов А.А. Очерк современного русского литературного языка. -М.: Учпедгиз 1941, -с.82.

² Там же.

³ Савченко А.Н. Изменение О, Е в закрытых слогах в украинском языке.// Научные доклады высшей школы. Филологические науки, 1973, -№ 4, -с. 61.

§4 Морфонологические изменения в суффиксах, вызванные тенденцией к выравниванию парадигм по сильным и слабым падежам

В суффиксах сильные редуцированные закономерно проясняются в гласный полного образования, а слабые исчезают:

Пам.Ряз.: лесок::леску 26,36; список::списка 17,28; отец 20,30; отца 15,21; конец 26,36; конца 47,78; мужской 66,103.

МДБП: Севескъ 16,35; Севску 16,37; Смоленскимъ 44,64; Смоленескъ 44,65; Брянескъ 16,36; Брянску 17,53; достоен 18,276; братцу 7,24.

С редуцированным зафиксировано 90 написаний.

-ЪЦ-. МДБП: самодержьцу 54,70(2).

-ЪЦ-. МДБП: кормьцу 16,53; самодержьцу 84,87; иноземьца 121,110; столпьцам 131,116.

В данном суффиксе на один случай сохранения Ъ приходится 4 написания с Ъ.

-ЪК-. МДБП: дьячку 22,159; Улька 6,23; дворишку 17,53; Исачько 79,85; пеньки 127,114; Афонька 129,115; Антюшка 5,131; Сенька 6,133; Фетька 2,151(4); Стенька 2,151; Манька 16,242; Пронька 19,282.

-ЪК-. МДБП: Иевька, Савька, Тимошьяка 6,139; Антипьяка 5,153; Максимьяко 30,163; Филатьяка 38,171; счисьяка 52,183; пожитьяков 61,193(3); Трофимьяко 11,232; перехрестьякам 79,85; заверьяки 17,10; непоставьяку 127,114; явьяку 127,114; вотчиньякам 2,127; скаське 5,131(3); Дашьякава 6,23; Микитьяка 15,38; с медведьяком 15,40; избенька 92,91; Аврамьяко 102, 97; лавьяки 118,108; в Стрелецькой 131,116; Юрька 6,139; Кузнецьякие 6,139; Милютьяка 6,139; бабьяка 20,288; Мартыньковым 16, 157; Ивашьяко 36,169.

Проведенное исследование не подтвердило мнения А.Мейе о том, что «между двумя глухими согласными слабый реду-

цированный очень рано исчез»,¹ так как в наших документах обнаружен 21 случай сохранения редуцированного в данной позиции:

МДБП: *столтъцам, в Стрелецькои 131,116; дьячку 22,159; дворишъку 17,53; Исачько 79,85; Антюшъка, скаське 5,131; Фетька 2,151; Тимошъка 6,139; Антипъка 5,153; Филатъка 38, 171; счистъка 52,183(2); пожитъку 61,193(3); завертъки 17,40; перехрестъкам 79,85; Дашъкава 6,23; Микитъка 6,137; Кузнецъкие 6,139; Милютъка 6,137; Ивашъко 36,169; Кирушъка 6,133.*

Известны две позиции, в которых редуцированные не задерживались в слабом положении:

1. «между фрикативным согласным и последующим взрывным»;

2. «между двумя взрывными разных мест образования».²

Однако в наших источниках зафиксированы написания с редуцированным в указанных позициях (11 примеров):

МДБП: *скаське 5,131(3); Антипъка 5,153; Филатъка 38, 171; счистъка 52,183(2); пожитъку 61,193(3); завертъки 17,40; перехрестъкам 79,85; Микитъка 15,38; Милютъка 6,137; бабъка 20,288; с медведъком 15,40.*

-ЪН-. МДБП: *племянъника 6,23; смертъным 137,121.*

-ЪН-. МДБП: *Конюшенъной 6,23; сопожъной 14,52; Лукьяновъна 36,62; челобитъной 57,72; наемъных 92,91; имяньно 119,108; крстъному 1,126; заемъную 5,153.*

Употребление буквы Ъ в данном суффиксе отражает традиционное написание. Примеры с Ъ, а их 11, указывают на ассимилятивное отверждение согласного перед суффиксом, так как после падения редуцированных он оказался рядом с твердым согласным.

-ЪСК-. МДБП: *гсдръскомъ 12,31; цръскимъ 2,44(3);*

¹ Мейе А. Общеславянский язык. -М., 1951, -с. 80.

² Жуковская Л.П. Указ. раб., -с. 60.

свѣтскому 10,48.

Исследование показало, что в суффиксе -ЬСК- произошла ассимиляция по твердости, что выразилось в написании Ъ вместо Ь (26 случаев):

Пам.Ряз.: Покровьского 62,96; Гридиньской 18,30; Зачесломьского 42,54; ижевьской 83,118; монастырьской, Тереховьского 83,119; земьской 83,119; Олговьского 5,11; Боярьского, Литиньское 18,29; Любавьского 12,19; Климовьская 18,19.

МДБП: отцовьскую 119,109; семеновьской 57,72; Хованьскова 19, 42; на Земьском 9,48; гсдрьской 20,55; Костянтиновьской 27,58; Василевьской 120,110; Голутвеньской 6,139; боярьскому 4,130; мордовьского 23,159(2); муромьского 24,160; московьском 128,115; Смоленьском 21,159; Сарпуховьской 51,182.

В некоторых случаях употребление Ъ объясняется, по-видимому, аналогией с теми формами, где Ъ вместо Ь появился в результате уподобления:

МДБП: московьских 25,27; резаньских 15,38; Дмитровьские 69,79; Волянским 127,114; орловьскими 131,117; черньскими 131,117; Ардынские 138,121; Алексеевские 6,139; Панкратьевские, воронцовские 6,139; паньские 20,158; воровским 39, 171; Перкинских 20,42; земьских 6,136.

В.В.Колесов считает, что «дольше всего обозначение гласности сохранялось в положении после В».¹ Это подтверждают и наши материалы (19 случаев).

Пам.Ряз.: Покровьского 62,96; ижевьской 82,118; Тереховьского 83,119; Олговьского 6,11; Любавьского 12,19; Климовьская 18,19.

МДБП: отцовьскую 119,107; семеновьской 57,72; Кос-

¹ Колесов В.В. Историческая фонетика русского языка.-М.,1980,-с. 111.

тянтиньской 27,58; Василевской 120,110; московской 128,115; Сарпуховской 51,182; мордовского 23,159(2); Дмитриевские 69,79; орловскими 131,117; Алексеевские, панкратевские, воронцовские 6,139; воровским 39,171.

В Архангельском евангелие и сборнике Святослава 1073 г. «слабые редуцированные утрачивались раньше, чем осуществился общий процесс утраты их перед слогом с гласным полного образования, в суффиксах перед сонорными Н, Л».¹ Однако в анализируемых документах отмечено 9 случаев сохранения редуцированного в этой позиции:

Пам.Ряз.: Гриндинской 18,30; Литинское 18,29.

МДБП: Хованьскова 19,42; резаньских 15,38; Волянским 127,114; Ардынские 138,121; черньскими 113,117; Голутвенской 6,139; паньские 20,42; Смоленском 21,159; светльскому 10,48(2).

Отклонений от ожидаемых рефлексов редуцированных в суффиксах очень мало. Незакономерная вокализация Ъ произошла в суффиксе -ЬСК-:

МДБП: Севеску 17,38(2).

На морфонологическом этапе падения редуцированных происходит нейтрализация прямых и косвенных падежей. В ряде случаев выравнивание идет по косвенным падежам, которое привело к образованию таких написаний, как *Смоленскъ* (МДБП 45,65). В результате этого процесса появились формы типа *Смоленск, Синбирск, Свяжск*.

В то же время в живом разговорном языке, который более чуток к аналогическим воздействиям, чем кодифицированный литературный язык, отражается тенденция к выравниванию парадигмы и по сильным падежам. Отсюда появились такие

¹ Попов М.Б. Проблемы исторической морфонологии и падения редуцированных гласных.// Вестник Ленинградского университета, 1982,-вып. 3. История, язык, литература, -с. 88.

формы, как *Севеску* (МДБП 17,38).

В суффиксе **-ЬЦ-** происходит закономерная утрата слабого и прояснение сильного Ъ. Имеются лишь 2 случая с Е на месте слабого редуцированного, который появился вследствие аналогии с сильным положением редуцированного:

Пам.Ряз.: беглеца 7,15(2); кузнецова 64,101(2).

МДБП: кузницы 14,15.

В суффиксе **-ЬСТВ-** при норме написания без Ъ имеются 2 случая с Е:

МДБП: рождество 18,40(3); множество 12,31(7).

В некоторых группах согласных слабые Ъ и Ь могли задерживаться еще долгое время после их общего выпадения в XII веке, а затем проясняться в соответствующие гласные полного образования О, Е: *множьство > множество*. В некоторых словах постоянно пишется **-ЕН-** вместо закономерного **-ЬН-** или **-Н-**:

МДБП: огненная 59,189.

Можно предположить влияние форм сильных падежей с прояснившимся редуцированным.

Таким образом, на морфонологическом этапе падения редуцированных возникли новые модели, которые нашли отражение в исследуемых деловых и бытовых документах:

кузнец:кузнеца, беглец:беглеца, Смоленск:Смоленска и другие.

Они появились в результате морфонологического выравнивания. Возникновение большого количества слов с чередованием в суффиксе требовало появления нейтрализации данного чередования. Выбор пал на позиции фонетически обусловленные.

§5 Морфонологический характер изменений в корнях слов - формирование модели без чередования. Незакономерная вокализация

На завершающем этапе падения редуцированных происходят изменения в корнях слов. Здесь можно выделить несколько типов изменений морфонологического характера.

В слове **ДЪСКА** слабый редуцированный должен был утратиться. Однако исследуемые документы расходятся в правописании данного слова. В рукописях XV-XVI веков отразилась закономерная утрата слабого Ъ:

Пам.Ряз.: дъска > дска 39,51.

В результате оглушения и дальнейшего стяжения появилась вторая форма: *дъска > дска > тска > цка* (Пам.Ряз. 43,55). В грамотах же XVII века зафиксирована форма *доска*, которая укрепилась и в современном русском языке, т.е. произошла незакономерная вокализация Ъ:

МДБП: дъска > доска 29,55(9).

Она появилась вследствие аналогии с сильным положением редуцированного: *МДБП: дъску > доску 29,59.*

В слове **СНЪХА** произошли те же изменения, что и в слове **ДЪСКА**. В деловых документах оно употребляется с гласным полного образования на месте слабого Ъ:

МДБП: сноху 11,232(4); снохою 142,124.

Незакономерное прояснение слабого редуцированного произошло также с слове **СЛЬЗА**.

МДБП: со слезами 20,286.

В данном случае гласный Е развился на месте слабого Ъ в результате аналогии с формами, в которых редуцированный был сильным, например: под влиянием *слез (слъзь)*.

В исследуемых грамотах зафиксирована новая морфонологическая модель существительных женского рода, имевших в корне редуцированный внутри стечения согласных. Утрата редуцированного привела к появлению чередования Е с нулем

звука: **честь - чсти**.

Однако подобное соотношение «сильных» (именительный и винительный падежи единственного и множественного числа: честь, честью, честьюми) и «слабых» (все остальные формы) падежей в конечном счете обусловило утрату чередования в большинстве относящихся к данной модели слов:

МДБП: честь 2,21 - чсти 2,19.

В.В.Колесов отмечает, что «фонемый состав морфемы стабилизировался только при оформлении акцента - основной характеристики фонетического слова». «В словах с колебанием ударения варьирование сохранялось до XIX века (ср. в русской поэзии этого времени: *пришлец - пришлеца, но пришелец - пришельца*)». ¹ Зависимость от ударения видна в односложных словоформах. «Фонетический процесс разъединения словоформ многих слов (*лесть - льсти, честь - чсти*) еще сложнее у слов без сильных Ъ, Ь, как *дска,цка*». ² «Во всех таких случаях изменился тип акцентовки, словесное ударение собрало воедино рассыпавшиеся было словоформы и оформило новый морфологический ряд: *лесть - лести* вместо *лести, честь - чсти* вместо *чсти*». ³ Регулирующее воздействие ударения на формирование нового типа сочетаний подчеркивает морфонологический характер самого чередования, «поскольку к концу XIV века единственным устойчивым морфологическим средством в русском языке оставалось словесное ударение». ⁴

Постепенно на морфонологическом этапе утраты редуцированных изменились и акцентные правила комбинации словоформ в парадигме.

«Так, старое, восходящее к праславянскому языку, правило соответствия ударения производного слова ударению про-

¹ Колесов В.В. Историческая фонетика русского языка.-М.,1980,-с. 121.

² Там же.

³ Там же, -с.122.

⁴ Там же.

изводящего отменяется в связи с утратой морфологических связей производящего и производного (например, связь слова сотникъ со словом съто). Разрушение акцентной соотнесенности производных относится к XVII веку».¹

Таким образом, на морфонологическом этапе падения редуцированных гласных, которое завершает данное фонемное изменение, восстанавливается на новых основаниях единство морфемы, нарушенное в результате фонологических процессов, действующих на уровне словоформы. «Неустойчивость орфографии свидетельствует о том, что процесс еще не завершен, поэтому особую важность приобретает функция слова (формы), которая во многом определяет направление изменения в литературном языке».²

Проведенное исследование позволяет реконструировать морфонологический этап падения редуцированных фонем.

Начиная с XIV века происходит устранение чередований О, Е с нулем звука. Процесс этот проходил неоднозначно. Морфонологический этап падения редуцированных можно разбить на три уровня:

1. фономорфологический;
2. морфонологический;
3. процесс стабилизации³

На фономорфологическом уровне фонемного изменения фонологические и морфологические факторы сильно переплетены, однако доминирует фонологический фактор, морфологи-

¹ Колесов В.В. Историческая фонетика русского языка.-М.,1980, -с.136.

² Попов М.Б. К вопросу о морфонологическом этапе падения редуцированных гласных. // Проблемы исторического языкознания. История русского языка. -Вып. 2. -Л.: Изд-во ЛГУ, 1982, -с. 22.

³ См. Мигачев В.А. О реконструкции морфонологических процессов.//Вопросы языкознания, 1991, -№ 5, -с. 69.

ческий же выступает в виде «тенденции» к преобразованиям в грамматической системе, так как появилась возможность выравнивания парадигматического ряда. По мере удаления от начала этого изменения процесс все больше подчиняется морфологии, что связано с преобразованием «тенденции» в морфологическую закономерность. Излишние для морфологии чередования, вызванные процессом падения редуцированных, целеустремленно устраняются на морфонологическом уровне. Все это привело к заключительному уровню - процессу стабилизации основных грамматических морфем.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Падение редуцированных, т.е. утрата их как самостоятельных фонем, привело к очень важным последствиям в истории русского языка. В результате изменения сильных редуцированных в гласные полного образования и исчезновения их в слабых положениях в звуковом составе русского языка произошли многочисленные изменения, преобразившие облик языка, сообщившие ему новые структурные черты. В данной работе исследовались только те изменения, которые были вызваны непосредственно падением редуцированных.

Изучению фонетических особенностей московских деловых и бытовых документов и фонетической интерпретации написаний предшествует анализ их графики и орфографии. Предметом исследования явились написания, в которых различаются буквы Ъ и Ь. Изученный материал составил 400 документов.

Наблюдение над употреблением букв Ъ и Ь в исследованных источниках показало, что в подавляющем большинстве случаев постановка их не безразлична, а связана с определенными фонетическими явлениями.

На конце слов буквы Ъ, Ь, стоящие после парных по твердости-мягкости согласных, обозначают мягкость и твердость согласного. После букв Ж, Ш, Ц московские писцы, в основном, пишут Ъ, что свидетельствует об отвердении шипящих и Ц. Написания же с Ь не имеют фонетического значения, а лишь указывают на письменную традицию. Анализ показал, что в XVII веке в московском говоре не сложилась окончательно норма твердого произношения шипящих. Регулярные и фонетически мотивированные написания составили более восьми с половиной тысяч случаев, а написания с немотивированным употреблением букв Ъ, Ь ограничиваются несколькими примерами.

В середине слова между согласными в большинстве

случаев Ъ и Ь ставятся в соответствии с письменной традицией. Но при обозначении сочетаний согласных с йотом писцы употребляли оба редуцированных, что свидетельствует, по всей вероятности, о неустоявшихся приемах передачи разделительного [j].

Таким образом, исследование показало, что буквы Ъ и Ь графически и функционально различаются: написание буквы Ь указывает на мягкость, а буквы Ъ на твердость предшествующего согласного. Колебания в выборе букв Ъ и Ь в большинстве случаев отражают закономерные явления в развитии русского языка.

На фонетическом этапе падения редуцированных произошли большие изменения в структуре слога, в системе гласных и согласных фонем.

Русский язык, до XII века совершенно не знавший закрытых слогов, в результате исчезновения слабых Ъ, Ь после XII века совершенно свободно мирится с ними. Утрата редуцированных привела к сокращению количества слогов в словах. Прекратил действие закон слогового сингармонизма. Появились односложные слова.

Падение редуцированных привело к большим изменениям в системе гласных. Уменьшился состав гласных фонем, так как редуцированные перестали существовать как самостоятельные фонемы. Гласные звуки, обозначаемые буквами Ъ, Ь, исчезли из произношения в слабой позиции, а в сильной произносились Ъ как О, Ь как Е. Некоторых писцов затрудняло создавшееся в связи с этим положение: с одной стороны, новое произношение, с другой - сложившиеся уже традиции. В древнерусских памятниках XII-XIII веков отражается беспорядочное употребление Ъ, Ь, указывающее, что звуки, ими обозначаемые, утратились, а сами буквы Ъ, Ь выступают дублетами к О, Е. Дублетность этих букв должна была привести к их исчезновению, но они не исчезают, а получают новое приращение. Буквы Ъ, Ь стали употребляться почти исключительно

на конце слова. А на Руси длительное время писали без разбивки на отдельные слова, слитно. С возникновением книгопечатания на Руси постепенно утверждается раздельное написание слов и буква Ъ на конце слова превращается только в показатель твердости конечного согласного. В этой роли Ъ употребляется на конце слова вплоть до реформы орфографии 1917-1918 годов. А буква Ь с XVI века сохраняется как знак мягкости и как разделительный знак. Новой функцией Ь восполняется в русской орфографии недостаток старославянской азбуки - отсутствие знака для передачи мягкости согласных, которые могут быть парными по твердости-мягкости. Постепенно написание буквы Ь закрепляется в тех морфемах, где был гласный переднего ряда Ъ, смягчавший предшествующий согласный, и где после его исчезновения сохраняется мягкость согласного. Следовательно, буквы Ъ, Ь, созданные когда-то для обозначения редуцированных гласных звуков, постепенно утрачивали свои функции.

Утрата Ъ, Ь привела к объединению звуков И, Ы в одну фонему И, что связано с изменением фонологического содержания отношений согласных с данными гласными. Твердость-мягкость стала независимым качеством, И, Ы превратились в аллофоны одной фонемы. Наличие твердого или мягкого согласного оказывает влияние на качество последующего гласного. После падения редуцированных И мог оказаться в положении после твердого согласного. В таких случаях происходил процесс ассимиляции, который привел к изменению И в Ы. Предполагается, что процесс осуществился сначала на стыке приставки и корня, затем распространился на сочетания на стыке предлога со следующим словом и позднее появился на стыке самостоятельных слов. Наибольшее количество случаев перехода И > Ы относится к позиции после предлога-приставки СЪ, а также после приставки ОБЪ- и предлога ВЪ. Исследование показало, что изменение И в Ы является характерной чертой орфографии в грамотах, написанных после

утраты редуцированных. Однако данный переход отсутствует в словах с начальным *j*. Переход *И* в *Ы* на стыке приставки и корня широко отражен и в современном русском языке, где существует орфографическое правило написания гласных *И*, *Ы* в начале корня после приставки на согласные. При появлении в Древней Руси письменности написание носило фонетический характер: слова писались так, как произносились. Первоначально древнерусское письмо (орфография) не расходилось с древнерусским произношением и отражало морфологический состав, фонетический принцип сохранял единообразное написание морфем. Падение редуцированных привело к значительным изменениям в системе согласных фонем и положило начало расхождению произношения и написания слов. Преобразовались отношения между звонкими и глухими согласными, так как после утраты слабых *Ъ*, *Ь* они оказались рядом. Здесь стали происходить процессы уподобления. Ассимиляция по звонкости-глухости отмечена там, где образовались новые группы согласных: 1) в составе одной морфемы; 2) на стыке приставки и корня; 3) на стыке корней; 4) на стыке между предлогом и самостоятельным словом. Необходимо отметить, что ассимиляция по глухости на стыке корней в исследованных грамотах не отмечена. Во всех зафиксированных случаях происходило уподобление предшествующего звука с последующим, т.е. регрессивная ассимиляция. В ряде случаев результаты уподобления согласных по звонкости-глухости закрепились в написании слов: изба, здесь, здоров, пчела, дважды и другие. Явления ассимиляции нашли отражение также в правописании слов с приставками на *З* и *С*. Таким образом, только в двух указанных выше случаях произношение и написание слов совпадает. Но эти единичные примеры не изменили общей картины русского правописания.

Ассимиляция по твердости выразилась в отвердении мягких перед твердыми. Это явление отразилось в написании слов, так как согласные произносятся твердо и *Ь* после них как знак

былой мягкости не пишется. В исследованных документах в некоторых написаниях вместо этимологического Ъ выступает Ь. В таких случаях Ь отражает ассимилятивное смягчение согласного, так как редуцированный в этих словах употребляется перед гласными переднего ряда.

Действие ассимиляции по месту и способу образования происходило в составе одного слова и на стыке предлога и самостоятельного слова. Данное явление привело к появлению долгих согласных, чуждых фонетической системе славянских языков. В современном русском языке ассимиляция по месту и способу образования не отражается на письме. Следовательно, в эпоху падения редуцированных и в последующие эпохи между письмом и произношением наметилось расхождение, так как правописание опиралось на традицию.

Одним из следствий утраты Ъ, Ь явилась также диссимиляция согласных, которая не получила такого широкого отражения в памятниках письменности, как ассимиляция. Все примеры указывают на то, что происходило расподобление предшествующего звука с последующим. Расподобляются такие сочетания, как ЧН, ЧТ, КТ, ГК, ГЧ, КК, КБ, КЧ, НБ. Диссимиляция наблюдается: 1) в пределах одного слова; 2) на стыке предлога и самостоятельного слова. Явление диссимиляции наиболее ярко представлено в исследуемых грамотах в словах с сочетанием ШН из исконного ЧБН. Это говорит о том, насколько привычно было произношение ШН в московской речи того времени. Однако в ряде случаев держится ЧН. Это слова, в основном, церковнославянского происхождения. Подобное употребление ЧН и ШН дает основание утверждать, что в Москве XVII века слова бытовой лексики произносились с ШН, а книжные - с ЧН. В настоящее время диссимиляция является характерной чертой разговорного языка, так как на письме сохраняется традиционное написание. В современном русском языке лишь в некоторых словах сохранилось написание ШН вместо ЧН, например, русские фамилии Шапошников,

Свешников, Прянишников. Они образовались от названий старинных профессий. Сочетание ШН пишется в словах двурушник, лотошник, где К чередовалось с Ч (рука, лоток).

В результате падения редуцированных образовались труднопроизносимые группы согласных, в которых стали происходить процессы упрощения. Данное явление также, как ассимиляция и диссимиляция, не отразилось в правописании слов, что приводит к определенным трудностям, поэтому в современном русском языке существует орфографическое правило, помогающее правильной передаче слов на письме. Лишь в некоторых случаях произношение закрепилось в написании слова. В результате звуковых изменений, наступивших после падения редуцированных, многие слова настолько удалились от исходного своего звукового и зрительного облика, что не каждый говорящий на русском языке в силах объяснить его этимологию: трудно в Брянске увидеть ясное указание на былое окружение его дремучими лесами (дебрями) и угадать в нем приемника древнерусского Дьбряньскъ.

Утрата Ъ, Ь привела к образованию новых сочетаний с йотом, которые исконно были чужды славянам. Появляются группы согласных, утраченные в прошлом в связи с действием закона открытого слога и влияния j.

Произошли большие изменения в конце слова. Падение Ъ, Ь привело упрощению некоторых труднопроизносимых групп согласных: РЛ, СЛ, КЛ, ЗЛ, ГЛ, БЛ. Упрощению подвергся суффикс -Л- в формах старого причастия прошедшего времени. После согласных он не сохранился ни в произношении, ни в написании. Однако упрощение не возникало, если за группой согласных шел гласный полного образования.

Звонкие согласные, оказавшись на конце слов после утраты Ъ, Ь, подверглись оглушению, что привело к совпадению звонких и глухих согласных в этой позиции. В древнерусском языке в силу действия закона открытого слога не было таких фонетических условий, где бы глухость-звонкость не различа-

лась. Только в одном случае, на конце приставок, из двух согласных фонем - звонкой З и глухой С - употреблялась лишь одна в зависимости от качества последующей согласной. Остальные парные звонкие и глухие согласные имели этот признак в качестве постоянного. Падение редуцированных привело к расширению возможности сочетаемости звонких и глухих согласных, а также к оглушению звонких на конце слова. Это привело к возникновению категории соотносительности согласных по звонкости-глухости, которая выразилась в том, звонкие и глухие согласные в одних фонетических условиях (перед гласными, сонорными и В) различаются, а в других - не различаются. Оглушение В перед согласными и на конце слова привело к появлению в русском языке фрикативного Ф, исконно чуждого славянским языкам. До падения редуцированных Ф употреблялся только в заимствованных словах, причем часто его заменяли звуком П. В исследованных документах оглушение В в Ф происходит на стыке предлога и самостоятельного слова. Данные изменения привели к тому, что возникла возможность появления Ф и в других положениях, например, перед гласной. Таким образом, падение редуцированных привело к развитию самостоятельной фонемы Ф.

Утрата Ъ, Ь привела к появлению твердых и мягких согласных на конце слова, что освободило согласные от воздействия гласных и завершило процесс фонологизации твердых и мягких согласных. Произошло отверждение некоторых конечных согласных. Эти изменения отразились на письме и соответствующие формы с Ъ на конце уже в XIII-XIV веках стали вытеснять формы с Ь.

Падение редуцированных привело к окончательному становлению категории соотносительных твердых-мягких согласных фонем. Мягкие согласные приобрели фонематическую самостоятельность по отношению к твердым. Противопоставление твердых и мягких согласных в независимом фонетическом положении - на конце слова - обусловило трактовку их как

самостоятельных фонем и в положении перед гласными. Данное изменение привело к увеличению количества согласных фонем в русском языке.

Таким образом, в результате всех этих изменений вместо системы с господствующим положением вокализма, когда именно гласные определяли характер предшествующего согласного, с которым были неразрывно связаны, формируется система отношений с перенесением акцента значимости на согласные звуки. Увеличивается состав согласных фонем и сокращается количество гласных. Следовательно, от системы, в которой определяющую роль играл вокализм, язык перешел к системе с определяющей ролью консонантизма и в становлении этих качественно новых внутрисистемных отношений решающее значение имел процесс падения редуцированных гласных.

Отмеченные выше изменения происходили на фонетическом этапе падения Ъ, Ь. В данной работе показана необходимость выделения второго этапа утраты редуцированных гласных, названного морфонологическим, в рамках которого исследуется возникновение и устранение чередования О, Е с нулем звука. Считается, что этот этап охватывает XIV-XV века. Однако, как показало исследование, неустойчивость орфографии свидетельствует о том, что процесс не ограничивается этими временными рамками. Восстановление единства морфемы, нарушенное на предыдущем этапе изменения, происходит и в более позднее время, т.е. после XV века.

Известно, что утрата редуцированных привела к беглости гласных О, Е, которая возникла как фонетическое явление, т.е. определялась сильной и слабой позицией Ъ, Ь, давших чередование О, Е с нулем звука. Беглость гласных имела место в пределах определенной морфемы. Но она приобрела морфонологический характер, т.е. возникло новое чередование О, Е с нулем звука, ставшее морфологической моделью. В некоторых случаях слабые Ъ, Ь заменились гласными О, Е.

Морфонологический этап падения редуцированных харак-

теризуется возникновением и распространением чередования О, Е с нулем звука в предлогах-приставках, корнях и суффиксах слов.

В предлогах-приставках происходит незакономерное прояснение Ъ в положении перед гласными. Исследование показало, что в большинстве случаев вокализация происходит перед гласным И. Мы предполагаем, что причиной незакономерного прояснения редуцированного явилась структурная аналогия с полногласными предлогами-приставками. В положении перед одиночным согласным Ъ сохраняется в 95 написаниях, а незакономерно проясняется в О в 16-ти. Перед новой группой согласных, образовавшейся после падения редуцированных, Ъ в предлогах-приставках закономерно вокализуется. В нескольких случаях отмечено написание без Ъ и О. Отклонения от ожидаемых рефлексов редуцированных свидетельствуют о том, что предлоги-приставки в данной позиции вступают во взаимодействие с предлогами-приставками перед исконной группой согласных, что привело к возникновению орфоэпических вариантов. Количество незакономерной вокализации Ъ перед исконной группой согласных, в основном, превышает число написаний с редуцированным. Прояснение Ъ происходит в результате морфонологической индукции с предлогами-приставками, находящимися перед новой группой согласных. Таким образом, начиная с XIV века, происходит сближение позиций перед новой и исконной группами согласных, так как прекратили действие фонетические условия изменения.

На морфонологическом этапе утраты редуцированных происходит нейтрализация прямых и косвенных падежей. В большинстве случаев выравнивание идет по слабым падежам. На данном этапе утраты Ъ, Ь возникли новые модели, которые сохраняются и в современном русском языке.

В корнях выделяются несколько типов изменений морфонологического характера:

1. в словах ДЪСКА, СНЪХА слабый редуцированный не-

закономерно вокализовался в О вследствие действия аналогии с сильным положением Ъ;

2. у существительных женского рода, имевших Ъ внутри скопления согласных чередование утратилось в результате влияния сильных падежей на слабые.

Исследование показало, что на протяжении XV-XVII веков осуществляется процесс морфонологического выравнивания основ. Почти совершенно утратились беглые О, Е у неприводных существительных женского рода: ср. огонь - огня, локоть - локтя, но изба - изб. Такие чередования устранены и у женских имен III склонения: двери - дверь, а не дври - дверь, как ожидалось бы после фонетического изменения.

Таким образом, проведенное исследование показало, что деловые и бытовые документы отражают тот период утраты Ъ, Ь, когда фономорфологический и морфонологический уровни завершающего этапа падения редуцированных уже завершены, происходит морфонологическая стабилизация основных грамматических морфем.

Описанные выше изменения, явившиеся следствием падения редуцированных гласных, показали, насколько важен данный процесс в истории русского языка. Исчезновение редуцированных как самостоятельных фонем продолжает играть существенную роль в процессе изучения данного языка, так как нынешнее состояние фонетической системы во многом определяется теми историческими преобразованиями, которые произошли в результате падения Ъ, Ь.

СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ И ИСТОЧНИКОВ

1. Пам.Ряз. - Памятники русской письменности XV-XVI веков. Рязанский край. -М.: Наука, 1978.
2. МДБП - Московская деловая и бытовая письменность XVII века. -М.: Наука, 1968.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Аверина С.А. Редуцированные гласные в русской рукописи XIII века.// Вопросы филологии. -Л., 1973, -вып. 3, -с. 9-17.
2. Алексеева Г.Ф. Из наблюдений над языком трех южнорусских неопубликованных грамот.// Ученые записки МГПИ им.Ленина, - вып.10. Русский язык, 1960, -№ 148, -с. 437-459.
3. Алимпиева Р.В. Изменение фонетической и фонологической систем древнерусского языка в связи с падением редуцированных.// Лекции по русскому языкознанию. - Калининград, 1975, -с. 72-88.
4. Алимпиева Р.В. Падение редуцированных в древнерусском языке.// Лекции по русскому языкознанию для студентов-заочников. - Калининград, 1973, -с. 43-55.
5. Ахманова О.С. Словарь лингвистических терминов. -М.: Советская энциклопедия, 1966.
6. Бернштейн С.Б. Очерк сравнительной грамматики славянских языков. -М.: Издательство АН СССР, 1961, -с. 248-249.
7. Бернштейн С.Б. Введение в славянскую морфонологию. // Вопросы языкознания, 1968, -№ 4, -с. 43-59, 80-86.
8. Боголюбова Н.Д., Таубенберг Л.И. Наблюдения над языком новгородских грамот XIII-XIV веков Рижского государственного архива.// Ученые записки Латвийского университета, -т. 43. Филологические науки. Сборник кафедры русского языка, -вып. 7а, 1961.
9. Бондарчук Н.С. К истории звука-буквы Ъ в русском

языке и письме.// Ученые записки Калининградского государственного педагогического института, -т. 30, 1963, -с. 77.

10. Борковский В.И. Новые находки берестяных грамот. // Вопросы языкознания, 1953, -№ 4, -с. 122-133.

11. Борковский В.И. Лингвистические данные новгородских грамот на бересте (из раскопок 1956-1957 годов). // Арциховский А.В., Борковский В.И. Новгородские грамоты на бересте (из раскопок 1956-1957 годов). -М.: Издательство АН СССР, 1963, -с. 172, 190-204.

12. Борковский В.И. Лингвистические данные новгородских грамот на бересте (из раскопок 1955 г.). // Арциховский А.В. Новгородские грамоты на бересте (из раскопок 1955 г.) - М.: Издательство АН СССР, 1958, -с. 91-101.

13. Борковский В.И., Кузнецов П.С. Историческая грамматика русского языка. -М.: Наука, 1965, -с. 111-139.

14. Букатевич Н.И., Савицкая С.А., Усачева Л.Я. Историческая грамматика русского языка. -Киев: Издательское объединение «Вища школа», 1974, -с. 89-93.

15. Булаховский Л.А. Курс русского литературного языка. -Киев: Радянська школа, 1953, -т. II, -с. 72-116.

16. Булаховский Л.А. Исторический комментарий к русскому литературному языку. -Киев: Радянська школа, 1950, -с. 66-87, 99-108.

17. Буслаев Ф.И. Историческая грамматика русского языка. -М.: Учпедгиз, 1959, -с. 38-90.

18. Виденева Е.Г. Частные письма как источник изучения истории русского языка.// Вопросы истории русского языка XIX-XX веков. -М., 1988, -с. 18-21.

19. Винокур Г. Чередования звуков и смежные явления в современном русском языке.// Доклады и сообщения филологического факультета МГУ им.Ломоносова М.В., II, 1947, -с. 17.

20. Волков С.С. Лексика русских челобитных XVIII века. - Л.: Издательство Ленинградского университета, 1974, -с.11.

21. Волкова Н.А. Из истории произношения согласных. //

Русская речь, 1984, -№ 3, -с. 63-67.

22. Волкова Н.А. Из истории произношения ЧН и ШН. // Русская речь, 1983, -№ 2, -с. 75-79.

23. Гавриленко Т.Н. Отражение редуцированных гласных в рукописи XII века.// Вестник Ленинградского университета, - серия 2.История, языкознание, литературоведение, 1989, -вып. 2, -с. 68-73.

24. Гаевская Г.И. Из наблюдений над орфографией рукописных грамот конца XVII - начала XVIII века, направленных на Урал.// Ученые записки Пермского педагогического института, -вып. 25, 1960, -с. 85.

25. Голышенко В.С. Мягкость согласных в языке восточных славян XI- XII веков. -М.: Наука, 1987, -с. 3-18.

26. Голуб В.Я. Динамика орфоэпической нормы в современном русском языке (на материале ассимилятивного смягчения согласных).// Вопросы истории русского языка XIX-XX веков. -М., 1988, -с. 134-141.

27. Горшкова К.В. Историческая диалектология русского языка. -М.:Просвещение, 1972, -с. 77-80.

28. Гринкова Н.П. О случаях второго полногласия в северно-западных диалектах.// Труды Института русского языка, 2, -с. 227-241.

29. Дибров А.А., Овчинникова В.С., Левчук В.И. Историческая грамматика русского языка. -Ростов-на-Дону: Издательство Ростовского университета, 1968, -с.87-92.

30. Дмитренко С.Н. К проблемам морфонологии русского языка.// Научные доклады высшей школы. Филологические науки, 1968, -№ 1,-с. 14.

31. Добродомов И.Г. Почему убегают гласные?// Русская речь, 1968, -№ 5, -с. 112-117.

32. Жилко Ф.Т. Возникновение дифтонгов в украинском языке (древние О, Е в новых закрытых слогах). // Вопросы теории и истории языка.-Л.: Издательство Ленинградского университета, 1963,-с. 112.

33. Жовтобрюх М.А. Украинский разговорник XVI века.// Восточнославянское и общее языкознание. -М.: Наука, 1978, -с. 191-197.
34. Жуковская Л.П. К вопросу о конечной стадии истории редуцированных в русском языке (Галичское евангелие 1357 г.). // Материалы и исследования по истории русского языка. -М., 1960,-с. 59-117.
35. Жуковская Л.П. Новгородские берестяные грамоты. - М.: Учпедгиз,1959, -с. 97-108.
36. Журавлев В.К. Правило Гавлика и механизм падения редуцированных.// Вопросы языкознания, 1977, -№ 6, -с. 30-43.
37. Зализняк А.А. Наблюдения над берестяными грамотами.// Вопросы русского языкознания. История русского языка в древнейший период. -М.: Издательство Московского университета, 1984, -вып. V,-с. 46-78.
38. Зиндер Л.Р. К вопросу о фонологической интерпретации данных древней письменности.// Вопросы теории и истории языка. Сборник в честь проф. Ларина Б.А. -Л.: Издательство Ленинградского университета, 1963, -с. 143-148.
39. Иваницкая Е.Н. О фонологических отношениях гласных Е~О в русском языке.// Проблемы эволюции лингвистических единиц в истории русского языка (XI-XIII вв.). -М., 1981, -с. 104-113.
40. Иванов В.В. Краткий очерк исторической фонетики русского языка.-М.: Просвещение, 1968, -с. 302
41. Иванов В.В. «Древнерусская грамматика XII-XIII веков» как опыт описания фонетики и морфологии одного синхронного среза в истории языка.// Русский язык и современность. Проблемы и перспективы развития русистики. Доклады. часть I, -М., 1991, -с. 176-182.
42. Иванов В.В. К истории глухих-звонких шумных согласных в древнерусском языке.// Восточнославянское и общее языкознание. -М.:Наука, 1978, -с. 15-22.
43. Иванов В.В. Историческая грамматика русского языка.

-М.: Просвещение, 1990, -с. 159-199.

44. Иванов В.В., Потиха З.А. Исторический комментарий к занятиям по русскому языку в средней школе. -М.: Просвещение, 1985, -с. 3-61.

45. Иванов В.В. Историческая фонология русского языка. -М.: Просвещение, 1968, -с. 295-344.

46. Иванов В.В. Актуальные проблемы современной исторической русистики.// Филологические науки, 1978, -№ 5, -с. 35-36.

47. Из трудов Шахматова А.А. по современному русскому языку. -М.: Учпедгиз, 1952, -с. 256-260.

48. Карягина Л.Н. Редуцированные гласные в языке Июльской служебной минеи конца XI-начала XII вв.// Материалы и исследования по истории русского языка. -М.: Издательство АН СССР, 1960, -с. 5-58.

49. Касевич В.Б. Морфонология. -Л., 1986.

50. Князевская О.А. Орфография и отражение в письме явлений языка (на материале рукописей XI-XIV вв.). // Источниковедение и история русского языка. -М.: Наука, 1964, -с. 59-68.

51. Колесов В.В. Историческая фонетика русского языка. -М.: Высшая школа, 1980, -с. 107-205.

52. Колесов В.В. Падение редуцированных в статистической интерпретации.// Вопросы языкознания, 1964, -№ 2, -с. 30-44.

53. Колесов В.В. Фонологические изменения согласных в эпоху распада силлабем.// Восточнославянское и общее языкознание. -М.: Наука, 1978, -с. 27-28.

54. Колесов В.В. К фонетической характеристике редуцированных гласных в русском языке XI века.// Вопросы языкознания, 1968, -№ 4, -с.80-86.

55. Колесов В.В. Позиционное смешение О, Е ~Ъ, Ъ в древнерусских рукописях XII-XIII веков.// Материалы и исследования по русской и древнерусской языковой истории. -

Горький: Изд-во Горьковского университета имени А.И.Лобачевского, 1975, -вып. 1, -с.3-12.

56. Кондрашов Н.А. История лингвистических учений. - М.: Просвещение, 1979, -с.113.

57. Котков С.И. К вопросу об истории московского говора и ее источниках.//Московская деловая и бытовая письменность XVII века. -М.: Наука, 1968, -с.1-8.

58. Котков С.И. Об изучении русской фонетики по памятникам письменности.// Вопросы филологии. -М., 1974, -с. 103-109.

59. Котков С.И. Южновеликорусское наречие в XVII столетии. -М.: Издательство А СССР, 1963, -с. 35-55.

60. Котков С.И. О предмете лингвистического источниковедения.// Источниковедение и история русского языка. - М.: Наука, 1964,-с. 3-13.

61. Котков С.И. Об исследовании источников по истории говора Москвы. //Русский язык. Источники его изучения. -М.: Наука, 1971,-с. 85.

62. Кузнецов П.С. К исторической фонетике ростово-суздальских говоров.// Доклады и сообщения института русского языка, -вып. 2, -М.-Л.: Издательство АН СССР, 1948, -с. 130-136.

63. Курилович Е. Очерки по лингвистике. -М., 1962, -с. 98.

64. Лихтман Р.И. Особая фонема или позиционный вариант.// Научные доклады высшей школы. Филологические науки, 1986, -№ 1, -с. 44-49.

65. Малкова О.В. К проблеме второго полногласия.// Вопросы языкознания, 1981, -№ 6, -с. 97-108.

66. Малкова О.В. К проблеме падения редуцированных гласных в славянских языках и развитие украинского ика-визма.// Вопросы языкознания, -№ 5, -с. 95-102.

67. Малкова О.В. О принципе деления редуцированных гласных на сильные и слабые в позднем праславянском и в древних славянских языках.// Вопросы языкознания, 1981, -№ 1,

-с. 98-111.

68. Малкова О.В. Ошибки писцов и лингвистическая интерпретация древних текстов.// Вопросы языкознания, 1978, - № 6, -с. 108-120.

69. Марков В.М. К истории редуцированных гласных в русском языке. - Казань: Издательство Казанского университета, 1964.

70. Марков В.М. Замечания о втором полногласии в русском языке.// Ученые записки Казанского педагогического института, -вып. 15, 1958, -с. 213-223.

71. Марков В.М. Несколько слов по поводу озвончения предложно-приставочного СЪ в славянских языках.//Вопросы истории, филологии и педагогики, -вып. 2. -Казань, 1967, -с. 119-122.

72. Марков В.М. Заметки по истории русского языка.// Вопросы истории, филологии и педагогики. -Казань: Издательство Казанского Университета, 1967, -с. 123-125.

73. Мейе А. Общеславянский язык. -М.: Издательство иностранной литературы, 1951, -с. 15-148.

74. Мигачев В.А. О реконструкции морфонологических процессов.// Вопросы языкознания, 1991, -№ 5, -с. 55-71.

75. Молчанова Н.Ф. К вопросу об отражении морфологического процесса в памятниках письменности.// Источниковедение и история русского языка. -М.: Наука, 1964, -с. 69-83.

76. Никифоров С.Д. Язык московской письменности XIV-XVII веков.// Русский язык в школе, 1947, -№ 1, -с. 1-14.

77. Обнорский С.П. Избранные работы по русскому языку. -М., 1960,-с. 234-235.

78. Обнорский С.П. Избранные работы по русскому языку. -М., 1964, с. 8-9.

79. Павлович А.И. Историческая грамматика русского языка. -М.: Учпедгиз, 1963, -с. 110-122.

80. Палеографический и лингвистический анализ новгородских грамот на бересте. -М.: Издательство АН СССР, 1955,

-с. 79-100.

81. Петрова Л.Я. Редуцированные гласные в русской рукописи XI века.// Вестник Ленинградского университета, 1985. История, язык, литература, -вып. 2, -№ 2, -с. 77-81.

82. Попов М.Б. Проблемы исторической морфонологии и падения редуцированных гласных.// Вестник Ленинградского университета, 1982, -вып. 3. История, язык, литература. -№ 4, -с. 84-91.

83. Попов М.Б. К вопросу о морфонологическом этапе падения редуцированных гласных.// Проблемы исторического языкознания. История русского языка. -Л.: Издательство Ленинградского университета, -вып. 2, 1982,-с.13-22.

84. Правила лингвистического издания памятников древнерусской письменности. -М., 1961, -с.14.

85. Ростовцева Н.А. История шипящих и Ц в переяславль-залесском говоре XVII века.// Материалы и исследования по сибирской диалектологии и русской лексикологии.(Материалы VIII зональной конференции вузов Сибири и Дальнего Востока). -Красноярск, 1967, -с. 71-88.

86. Ростовцева Н.А. К вопросу о внепарных по твердости-мягкости согласных фонем в истории русских диалектов.// Научные доклады высшей школы. Филологические науки. -М., 1970, -№ 3,-с. 59-69.

87. Русинов Н.Д. Падение редуцированных и закон открытого слога в древнерусском языке.// Ученые записки Горьковского государственного университета, -вып.76, 1967, -с. 68-83.

88. Русинов Н.Д. История древнеславянских редуцированных гласных в кибернетической интерпретации.// Эволюция и предыстория русского языкового строя. -Горький, 1979, -с. 3-23.

89. Русинов Н.Д. Древнерусский язык. -М.: Высшая школа, 1977, -с. 67-72, 74-79.

90. Русский язык. Справочные материалы. -М.: Просвещение, 1989, -с. 217.

91. Савченко А.Н. Изменение О, Е в закрытых слогах в украинском языке.// Научные доклады высшей школы. Филологические науки, 1973, -№ 4, -с. 58-69.

92. Самсонов Н.Г. Древнерусский язык. -М.: Высшая школа, 1973, -с. 102-106.

93. Самуйлова Н.И. О развитии категории глухости-звонкости согласных в русском языке.// Вестник МГУ. Историко-филологическая серия, 1959, -№ 3, -с. 101-112.

94. Селищев А.М. Критические замечания о реконструкции древнейшей судьбы русских диалектов.// Избранные труды. -М.: Просвещение, 1968, -с.37.

95. Селищев А.М. Старославянский язык. -М.: Учпедгиз, 1951, -часть I, -с. 279-293.

96. Сидоров В.Н. Из истории звуков русского языка. -М.: Наука, 1966, -с.3-37.

97. Сидоров В.Н. Редуцированные Ъ и Ы в древнерусском языке XI века.// Труды института языкознания АН СССР, М.-Л, 1953.

98. Собинникова В.И. Историческая грамматика русского языка. - Воронеж: Издательство Воронежского университета, 1984, -с. 83-88.

99. Советский энциклопедический словарь. -М.: Советская энциклопедия, 1988, -с. 967-1212.

100. Соколова М.А. Очерки по языку деловых памятников XVI века.-Л.: ЛГУ, 1957, -с. 174-183.

101. Соколова М.А. Очерки по исторической грамматике русского языка. -Л.: Издательство Ленинградского университета, 1962,-с. 29-53.

102. Соколянский А.А. История «твердого знака».// Русская речь, 1988, -№ 3, -с. 59-63.

103. Срезневский И.И. Мысли по истории русского языка. -М., 1959, -с. 88-139.

104. Сумникова Т.А. Чудовский сборник XVI века.// Материалы и исследования по истории русского языка. -М.: Изда-

тельство АН СССР, 1960, -с. 118-176.

105. Пшеничнова Н.Н. К истории редуцированных Ъ, И в восточнославянских языках.// Научные доклады высшей школы. Филологические науки, 1960, -№ 1, -с. 43-54.

106. Тарабасова Н.И. О некоторых особенностях языка деловой письменности.// Источниковедение и история русского языка. -М.: Наука, 1964, -с. 157-172.

107. Тот И.Х. О сочетаниях редуцированных перед плавными между согласными в древнерусских рукописях XI века.// Вопросы языкознания, 1976, -№ 4, -с. 100-104.

108. Трубецкой Н.С. Избранные труды по филологии. -М.: Прогресс, 1987, -с. 148-149.

109. Улуханов И.С. О некоторых перспективах изучения истории русского языка.// Русский язык и современность. Проблемы и перспективы развития русистики. Всесоюзная научная конференция. М., 20-23 мая, 1991 г. Доклады, -часть 1. -М., 1991, -с. 149.

110. Улуханов И.С. Разговорная речь Древней Руси.// Русская речь, 1972, -№ 5, -с. 124-135.

111. Успенский Б.А. Первая русская грамматика на родном языке. -М.: Наука, 1975, -с. 83.

112. Ушаков В.Е. Древнерусский перевод греческого словаря.// Русский язык. Источники для его изучения. -М., 1971, -с. 44-47.

113. Фасмер М. Этимологический словарь русского языка. -М.: Прогресс, -т. 1, 1964; -т. II, 1967; -т. III, 1971; -т. IV, 1973.

114. Федченко А.П. О некоторых московских материалах деловой письменности XVIII века.// Русский язык. Источники для его изучения. -М.: Наука, 1971, -с. 104-112

115. Филин Ф.П. Происхождение русского, украинского и белорусского языков. -Л.: Наука, 1972.

116. Филин Ф.П. Истоки и судьбы русского литературного языка. -М.: Наука, 1981.

117. Филиппова И.С. Об употреблении букв Ъ и Ь в

московских рукописях XVII века.// Исследования источников по истории русского языка и письменности. -М.: Наука, 1966, -с. 122-139.

118. Фортунатов Ф.Ф. Сравнительная фонетика индоевропейских языков. Краткий очерк.// Избранные труды. -М. 1956, - т. 1, -с. 292-309.

119. Хабургаев Г.А. Московская деловая и бытовая письменность XVII века (рецензия).// Вопросы языкознания, 1969, - № 3.

120 Хабургаев Г.А. Старославянский язык. -М.: Просвещение, 1974, -с. 90-96.

121. Хабургаев Г.А. Еще раз о хронологии падения редуцированных в древнерусском языке. // Лингвогеография, диалектология и история языка. -Ереван, 1976, -с.397-406.

122. Хабургаев Г.А. Насущные проблемы исторической русистики.// Русский язык и современность. Проблемы и перспективы развития русистики. Доклады. -М., 1991, -ч.1, -с.163-164.

123. Хрымова М.Б. Соотношение орфографической и орфоэпической нормы.// Вестник ЛГУ, 1977, -№ 2, -с. 103-110.

124. Хрымова М.Б. Отражение изменения И > Ы в орфографии рукописей XVII века.// Проблемы исторического языкознания. История русского языка. -Л.: Издательство Ленинградского университета, 1982, -вып. 2, -с.34-38.

125. Черных П.Я. Историческая грамматика русского языка. -М.: Учпедгиз, 1954, -с.140-141.

126. Шанский П.Я., Иванов В.В., Шанская Т.В. Краткий этимологический словарь русского языка. -М.: Просвещение, 1971.

127. Шапиро А.Б. Русское правописание. -М.: Издательство АН СССР, 1951, -с.160.

128. Шахматов А.А. Сборник статей и материалов.- под редакцией Обнорского С.П. -М.-Л.: Издательство АН СССР, 1947, -с. 25.

129. Шахматов А.А. Происхождение русского литературного языка.// Очерк современного русского литературного

языка.-М.: Учпедгиз,1941, -с.60-85.

130. Шулаева Л.П. Редуцированные в рукописи ГПБ и вопрос о ее локализации.// Вестник ЛГУ, 1968, -№ 2,-с.156-159.

131. Этимологический словарь русского языка. -М.: Издательство Московского университета, 1963, -вып. 1, -т.1; 1973, -вып. 5, -т.1; 1975,-вып. 6, -т.2.

132. Якубинский Л.П. История древнерусского языка. - М.,1953, -с. 139-153.

О Г Л А В Л Е Н И Е

ВВЕДЕНИЕ	3
ГЛАВА I	
Фонетическая интерпретация графико-орфографических особенностей рукописей XVII века и методика их изучения	
1. Свидетельства графического характера, способствующие определению функции и фонетического значения редуцированных.	15
2. Регулярные и фонетически мотивированные написания букв Ъ и Ь в конце слов	16
3. Написания букв Ъ и Ь в середине слова между согласными, определяемые письменной традицией	68
4. Неразличение употребления в одном и том же слове букв Ъ и Ь	91
ГЛАВА II	
Фонетический этап падения редуцированных	
1. Принципы анализа фонологической системы эпохи после падения редуцированных.	108
2. Утрата Ъ и Ь как самостоятельных фонем. Изменение фонематического состава гласных древнерусского языка после падения редуцированных	110
3. Функциональное объединение [И], [Ы] и превращение фонемы Ъ в разновидность фонемы И	112
4. Фонологическое описание согласных эпохи после падения редуцированных.	118
5. Изменения в составе согласных фонем древнерусского языка после падения редуцированных	132
6. Развитие категории глухости-звонкости согласных	135
7. Становление категории твердости-мягкости согласных.	137
8. Развитие и изменение характера функционирования оппозиций согласных после падения редуцированных	139
ГЛАВА III	
Морфонологический этап как завершающий этап процесса падения редуцированных	

1. Нефонематическая гласность - важнейшая предпосылка изменений морфонологического характера	141
2. Наличие рефлексов О, Е на месте старых редуцированных в слабой позиции - особенность морфонологической системы древнерусского языка описываемого периода	144
3. Формирование предложно-приставочного параллелизма - возникновение и распространение чередования О, Е с нулем звука в предлогах и приставках	145
4. Морфонологические изменения в суффиксах, вызванные тенденцией к выравниванию парадигм по сильным и слабым падежам.	157
5. Морфонологический характер изменений в корнях слов – формирование модели без чередования. Незакономерная вокализация.	162
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	166
Список сокращений и источников	176
Список использованной литературы	176

